

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,

str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4

Telefon: 0733.272.218;

E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

Catre: TRIBUNALUL BUCURESTI

SECTIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Completul C15 fond – ca

Referitor: Dosar nr. 10777/3/2019

Amanare pronuntare la 03.10.2019

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subscrisa **ASOCIATIA SALVATI CARTIERELE DAMAROAIA SI BUCURESTII NOI**, in calitate de reclamanta in cauza cu numarul de mai sus, prin avocat ales Diaconu Cici Monica, **cu sediul ales pentru comunicare** in Bucuresti, Sector 5, str. Margeanului nr. 44, bl. M113, sc. 1, et. 1, ap. 4, persoana insarcinata cu primirea actelor de procedura fiind desemnata Diaconu Cici Monica, paratii fiind **MUNICIPIUL BUCURESTI** si **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI**, obiectul cauzei fiind obligarea paratilor la emiterea unui PUZ pentru zona monument istoric Parcelarea Bazilescu formulam prezentele

**CONCLUZII SCRISE**

Solicitandu-va ca prin sentinta civila ce veti pronunta sa obligati paratii la elaborarea, adoptarea si emiterea unui plan de urbanism zonal pentru zona protejata monument istoric Parcelarea Bazilescu (in continuare pe scurt PUZ Parcelarea Bazilescu), avand in vedere urmatoarele considerente:

**1. CU PRIVIRE LA EXCEPTIILE INVOCATE DE CATRE PARATUL MUNICIPIUL BUCURESTI:**

**DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI  
SECTIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,

str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4

Telefon: 0733.272.218;

E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

**A. SOLICITAM RESPINGERA CA NEINTEMEIATA A EXCEPTIEI LIPSEI CALITATII  
PROCESUAL PASIVE A PARATULUI MUNICIPIUL BUCURESTI:**

Fiind chemat in judecata si Municipiul Bucuresti alaturi de Consiliul General al Municipiului Bucuresti pentru ca acestia sa fie obligati la elaborarea, adoptarea si emiterea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu, prin intampinarea formulata paratul Municipiul Bucuresti sustine ca nu ar avea calitate procesuala pasiva intrucat „subscrisul nu are atributii in elaborarea, adoptarea si emiterea unui Plan Urbanistic Zonal” si ca nu ar exista identitate intre partile cauzei si subiectele raportului juridic litigios.

Totodata paratul Municipiul Bucuresti sustine ca in cauza, prin raportare la obiectul cauzei, calitate procesuala pasiva ar avea doar Consiliul General al Municipiului Bucuresti.

Solicitam respingerea exceptiei lipsei calitatii procesual pasive a paratului Municipiului Bucuresti, intrucat, potrivit Legii nr. 215/2001 pe care chiar paratul o invoca, organele administratiei publice locale, in speta Consiliul General al M.B. ori in general, primarul, nu au personalitate juridica proprie si nu exercita atributiile date prin lege in competenta lor in nume propriu ci TOATE ATRIBUTIILE LEGALE ALE ACESTORA SUNT EXERCITATE IN NUMELE SI PE SEAMA UNITATII ADMINISTRATIV TERITORIALE, RESPECTIV IN INTERESUL COLECTIVITATII LOCALE LA NIVELUL CAREIA FUNCTIONEAZA.

In acest sens sunt printre altele si prevederile art. 3, art. 4, art. 10, art. 11 alin. 1 si 3, art. 14, art. 21 alin. 1 teza finala din Legea nr. 215/2001.

Ca in speta exista identitate intre paratul Municipiul Bucuresti si subiectul raportului juridic litigios rezulta fara indoiala asadar din prevederile art. 21 alin. 1 teza finala din Legea nr. 215/2001 care arata:

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

„Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.” (s.n.)

Fata de acestea solicitam respingerea ca neintemeiata a excepției lipsei calitatii procesual pasive a paratului Municipiul Bucuresti.

**B. SOLICITAM RESPINGEREA CA NEINTEMEIATA A EXCEPTIEI INADMISSIBILITATII  
ACTIUNII MOTIVATA PE O PRETINSA LIPSA A PLANGERII PREALABILE**

In acest sens, solicitam onoratei instante sa constate ca in speta nu ne aflam in ipoteza legala de a fi fost obligati sa formulam plangere prealabila.

Astfel din continutul prevederilor exprese ale art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 rezulta fara indoiala ca plangerea prealabila este obligatoriu a se formula atunci cand o persoana se considera vatamata printr-un „act administrativ”, dar in speta nu este cazul intrucat nu exista si nici nu se afirma ca ar exista vreun act administrativ „vatamator” impotriva caruia sa se poata formula plangere prealabila.

In speta, contrar sustinerilor paratului Municipiul Bucuresti, plangerea prealabila nu este obligatorie si actiunea este admisibila astfel cum a fost formulata, deoarece in speta s-a formulat o cerere catre parati si acestia nu au solutionat-o.

Astfel, potrivit prevederilor exprese ale art. 8 teza a II-a din Legea nr. 554/2004 „De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim” (s.n.)

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

In speta, prin cererea inregistrata sub nr. 1668874/10.10.2018 reclamanta a solicitat paratilor emiterea unui PUZ pentru zona protejata monument istoric Parcelarea Bazilescu si, cu toate ca potrivit legii si dovezii de inregistrare a cererii, paratii trebuia sa emita un raspuns pana la data de 09.11.2018, nici un raspuns nu a fost emis de catre acestia pana la data promovarii actiunii introductive de instanta si anume 11.04.2019.

Prin urmare, in temeiul art. 8 teza a II-a si a art. 11 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 554/2004 reclamanta a formulat cererea de chemare in judecata ce face obiectul dosarului de fata, cerere prin care solicita recunoasterea dreptului pretins si, in sensul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, sa fie obligata autoritatea sa emita un act administrativ, respectiv sa fie obligata autoritatea sa emita PUZ pentru Parcelarea Bazilescu.

Fata de toate acestea rezulta fara indoiala ca este nefondata exceptia inadmisibilitatii actiunii intemeiata pe o pretinsa lipsa a plangerii prealabile.

**2. CU PRIVIRE LA FONDUL CAUZEI:**

**Solicitam admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, respectiv sa obligati paratii sa elaboreze, adopte si sa emita un PUZ pentru zona protejata monument istoric Parcelarea Bazilescu.**

Astfel, fata de aspectul ca toate normele legale invocate prin actiune obliga paratii la emiterea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu, paratul Municipiului Bucuresti se apara pe fond invederand ca aceasta ar fi o chestiune de oportunitate care scapa controlului instantei de contencios administrativ.

Solicitam respingerea acestei aparari ca vadit nefondata intrucat, potrivit legii, emiterea unui PUZ pentru zonele protejate monumente istorice este o obligatie

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

legala a autoritatii publice locale, iar nu doar o posibilitate supusa aprecierii de oportunitate.

Astfel, art. 10 alin. 2 din Legea nr. 422/2001 *privind protejarea monumentelor istorice* arata:

„(2) Protejarea monumentelor istorice este parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local.”

De asemenea, in art. 9 alin. 1 si 3 din aceeași lege se arata:

„(1) Pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural.

(3) Autoritățile publice locale competente vor include în planurile urbanistice și în regulamentele aferente zonele de protecție delimitate conform alin. (2).” (s.n.)

Potrivit art.18 alin. 1 si 2 din Legea nr. 422/2001:

„(1) Monumentele istorice, zonele de protecție și zonele construite protejate, definite potrivit legii, se evidențiază în planurile de amenajare a teritoriului și în planurile urbanistice ale unităților administrativ-teritoriale.

(2) În condițiile legii și în baza avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în scopul protejării valorilor de patrimoniu cultural ce au determinat instituirea zonei construite protejate, autoritățile publice locale pot institui servituți, pot interzice desființarea sau modificarea construcțiilor.

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**  
**BAROUL BUCURESTI**  
**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**  
Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

Potrivit art. 45 alin. 1 din Legea nr. 422/2001:

„(1) În vederea protejării monumentelor istorice și a respectării prevederilor legale în acest domeniu autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții:

b) asigură protejarea monumentelor istorice clasate, aflate în domeniul public sau privat al municipiului, respectiv orașului sau comunei, precum și a celor abandonate sau aflate în litigiu, alocând resurse financiare în acest scop;

e) participă la finanțarea lucrărilor de protejare a monumentelor istorice, prevăzând distinct sumele necesare în acest scop în bugetele pe care le administrează;

f) cuprind în programele de dezvoltare economico-socială și urbanistică, respectiv de amenajare a teritoriului, obiective specifice privind protejarea monumentelor istorice, elaborează, actualizează și aprobă documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism privind monumentele istorice sau zonele protejate care conțin monumente istorice;

g) iau măsurile tehnice și administrative necesare în vederea prevenirii degradării monumentelor istorice;

Finalmente, in art. 46 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 422/2001 se arata:

(1) Pentru protejarea monumentelor istorice din unitățile administrativ-teritoriale de competență consiliile locale au următoarele atribuții:

d) elaborează regulamentele de urbanism pentru zonele de protecție a monumentelor istorice și pentru zonele construite protejate și le aprobă numai pe baza și în condițiile avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național sau al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, după caz;

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

Rezulta deci din prevederile legale mentionate ca adoptarea unui PUZ pentru zona protejata monument istoric Parcelarea Bazilescu nu este o optiune a autoritatii locale, o chestiune de oportunitate asa cum se sustine de catre parat ci, dimpotriva, **REGLEMENTAREA URBANISTICA SPECIFICA ESTE O OBLIGATIE LEGALA, O ATRIBUTIE NEINDEPLINITA PANA IN PREZENT** si datorita neindeplinirii careia zona protejata monument istoric Parcelarea Bazilescu se afla in plin proces de degradare agresiva a cadrului deja construit si/sau natural al zonei **din punct de vedere urbanistic, arhitectural, cultural si al mediului.**

Fata de aspectul ca **in completarea prevederilor imperative si de ordine publica ale Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice** (pe care in contraargumentatia din intampinare paratul Municipiul Bucuresti le ignora total) **prin actiunea introductiva de instanta s-a invocat si art. 31 indice 3 din Legea nr. 350/2001** (care stipuleaza obligatia legala a autoritatii publice de a reglementa prin PUZ zonele asupra carora este instituit prin lege un regim de protectie sau de interdictie si cand PUG-ul reglementeaza insuficient, adica situatia Parcelarii Bazilescu) si pentru a-si sustine ideea nefondata ca adoptarea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu zona protejata monument istoric ar fi o chestiune de oportunitate, **paratul citeaza din art. 31 lit. d) din aceeași Lege nr. 350/2001 sustinand ca la adoptarea PUZ-ului ar fi obligatorie obtinerea unui aviz de oportunitate.**

Solicitam sa inlaturati apararea paratului ca vadit nefondata, observand ca acesta citeaza **INCOMPLET art. 31 lit. d) din Legea nr. 350/2001** si ca **art. 31 lit. d pct. 3 din Legea nr. 350/2001** (nereprodus de catre parat in citarea sa) **arata in clar ca exista posibilitatea adoptarii unor documentatii de urbanism** (planul de urbanism

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

zonal este definit de lege ca fiind documentatie de urbanism) **modificatoare „fără  
aviz de oportunitate conform prezentei legi.” (s.n.)**

De asemenea, pentru a-si sustine teza vadit nefondata ca instanta de contencios administrativ nu ar putea obliga paratii la emiterea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu, deoarece – in ciuda textelor legale anterior mentionate care ii obliga – aceasta ar fi o chestiune care ar tine exclusiv de oportunitate, paratul Municipiului Bucuresti citeaza in intampinarea sa art. 32 alin. 1 din Legea nr. 350/2001 si concluzioneaza ca adoptarea oricarui PUZ este o chestiune de oportunitate.

Si de aceasta data paratul incearca sa induca in eroare intrucat, dupa cum se observa din chiar textul citat de catre acesta, potrivit art. 32 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 350/2001, modificari la documentatiile de urbanism aprobate (in speta ar fi vorba, in opinia paratului, despre adoptarea unui PUZ aferent Parcelarii Bazilescu prin care sa se modifice PUG al MB aplicabil zonei in prezent) pot fi conditionate de adoptarea unui PUZ pur si simplu, fara aviz de oportunitate, ipoteza PUZ-ului insotit de avizul de oportunitate fiind reglementata de art. 31 alin. 1 lit. c).

**Rezulta fara indoiala, contrar sustinerilor paratului, ca nu este necesar un aviz de oportunitate la emiterea oricarui PUZ si, mai ales, rezulta fara indoiala, din perspectiva stabilirii obligatiei legale in sarcina autoritatii publice de a proteja zonele monument istoric prin reglementari urbanistice specifice, ca adoptarea si emiterea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu este o chestiune care tine de intrarea in legalitate a paratilor, iar nu o chestiune lasata de lege la libera apreciere a acestora.**

Referitor la consideratiile teoretice pe care paratul MB le face privind intelesul oportunitatii si sustinerea ca instanta de contencios administrativ nu se poate substitui autoritatii publice „spre a decide daca o anumita ipoteza este sau nu



**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

oportuna pentru comunitate”, invederam ca **aceste sustineri nu tin cont de aspectul afirmat in doctrina de contencios administrativ recenta<sup>1</sup> potrivit cu care judecatorul de contencios administrativ are dreptul de a analiza si elemente de oportunitate „cand apreciaza ca acestea intregesc elementele legalitatii”** (s.n.) precizandu-se ca „o atare solutie teoretica se justifica in dreptul nostru administrativ actual prin noua sa baza constitutională, după care administratia este chemata fie sa aplice legea, fie sa presteze servicii publice, in limitele legii”

Acelasi autor arata ca<sup>2</sup> exista conditii generale de legalitate ale actului administrativ si „conditii specifice de legalitate, pe considerente pe oportunitate”.

In privinta acestora din urma se arata: „scopul legii (*ratio legis*) este <limita legala> a dreptului de apreciere (a oportunitatii), limita la care se raporteaza judecatorul de contencios administrativ pentru a stabili caracterul ilegal al unui act administrativ, adica excesul de putere, consacrat expres in noua lege a contenciosului administrativ...” si „in sinteza, vom spune ca oportunitatea vizeaza: momentul, locul si conditiile; mijloacele, durata, calitatea vietii si interesul public”

Fata de aspectul ca asadar oportunitatea este considerata in doctrina actuala o componenta a legalitatii fapt pentru care judecatorul de contencios administrativ poate aprecia asupra sa, se impune a se observa ca, **desi prin intampinare paratul MB sustine ca emiterea unui PUZ pentru zona proteja monument istoric Parcelarea Bazilescu este o chestiune de oportunitate**, nu justifica in nici un fel, respectiv nu aduce nici un argument de ce ar fi inoportun – asa cum lasa sa se inteleaga – a se adopta PUZ-ul solicitat de reclamanta, PUZ la care legea

---

<sup>1</sup> Antonie Iorgovan, *Tratat de Drept Administrativ, Volumul II, Editia 4, Editura All Beck, Bucuresti, 2005, p 48 si 49*

<sup>2</sup> *Idem*, p 51

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

obliga inca din anul 2001 pentru a se proteja intr-adevar – asa cum exista obligatia legala – zona monument istoric Parcelarea Bazilescu.

In acest context solicitam respectuos onoratei instante sa observe ca adoptarea unui PUZ pentru Parcelarea Bazilescu, respectiv admiterea actiunii introductive de instanta astfel cum a fost formulata este dincolo de orice indoiala necesara intrucat, astfel cum am aratat, in lipsa acestuia, respectiv a unor reglementari urbanistice specifice unei zone protejate, **cadrul construit si natural existent in Parcelarea Bazilescu precum si calitatea vietii si conditiile de trai se afla in real pericol si in stare avansata de degradare datorita aplicarii punctuale, discretiare si abuzive de catre autoritatile publice locale ale actualului Regulament Local de Urbanism aferent PUG care nu tine seama de specificul zonei, de realitatile de mediu, arhitecturale si culturale**, zona monument istoric Parcelarea Bazilescu fiind incadrata actualmente in subunitatile teritoriale de referinta L1a, L2a (zone de locuit), M3 (zona mixta), A (zona activitati productive, V (zona verde), si nici una dintre acestea necuprinzand reglementari specifice de natura sa asigure conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural, asa cum legea dispune.

Fata de refuzul paratului fatis exprimat prin intampinare de a elabora, adopta si emite un PUZ care sa protejeze (asa cum are obligatia legala si ar fi trebuit sa actioneze o autoritate publica de buna credinta) zona monument istoric Parcelarea Bazilescu se naste evident intrebarea de ce nu este paratul de acord sa emita o reglementare urbanistica specifica si unitara pentru aceasta zona?

Avand in vedere ca art. 32 alin. 9 din Legea nr. 350/2001 dispune „**Planurile urbanistice zonale pentru zone construite protejate în integralitatea lor nu pot fi**

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

modificate prin alte planuri urbanistice decât cele elaborate de către autoritățile publice locale” (s.n.) și, în contextul în care autoritățile publice locale de la nivelul Municipiului București au dat în zona monument istoric Parcelarea Bazilescu soluții punctuale în loc să reglementeze distinct întreaga parcelare, rezulta că motivul pentru care se refuză adoptarea unui PUZ unitar pentru toată zona este tocmai acesta: imposibilitatea legală ulterioară adoptării unui PUZ unitar pentru Parcelarea Bazilescu de a mai adopta soluții punctuale la solicitarea „investitorilor” particulari de genul celor deja adoptate prin:

- PUZ pentru str. Jimbolia nr. 103 LOT 1 aprobat prin HCGMB nr. 345/2018 în zona rezidențială pentru locuințe colective cu **regim de înălțime P+4E (în zona L2a unde regimul maxim este P+2E)**;
- PUZ pentru str. Jimbolia nr. 103 LOT 2 aprobat PUZ prin HCGMB nr. 437/2019 în zona rezidențială pentru locuințe colective cu **regim de înălțime P+4E (în zona L2a unde regimul maxim este P+2E)**;;
- PUZ pentru bd. Bucureștii Noi 166 -168 aprobat prin HCGMB nr. 195/2012 în zona rezidențială pentru locuințe colective cu **regim de înălțime P+14E (în zona ME1 și L2a unde regimul maxim este P+4E și P+2E)**;;
- PUZ pentru str. Plutasilor nr.71 aprobat prin HCGMB nr.787/22.11.2018;
- PUZ pentru bd. Bucureștii Noi 111 (incinta întreprinderea Zarea) care este la stadiul de anunț de intenție/elaborare pentru construcții colective cu **regim de înălțime P+11E (în zona M1 și L2a unde regimul maxim este P+4E și P+2E)**, soluții urbanistice punctuale care, așa cum am arătat și se observă și cu „ochiul liber”, agresează și modifică dramatic și iremediabil caracteristicile zonei.

**UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA**

**BAROUL BUCURESTI**

**CABINET DE AVOCAT DIACONU CICI MONICA**

Sediul profesional: București, Sector 5,  
str. Mărgeanului nr. 44, Bl. M113, Sc.1, et.1, ap. 4  
Telefon: 0733.272.218;  
E-mail: [avmonicadiaconu@gmail.com](mailto:avmonicadiaconu@gmail.com)

Toate PUZ-urile aprobate pana acum au fost emise exclusiv parcele si nu pentru zone (de parcele) asa cum le spune numele (planuri de urbanism zonale) si cum specifica chiar Legea urbanismului nr.350/2001.

Fata de toate acestea, observand ca:

- in cauza desi se invoca oportunitatea ca argument pentru respingerea actiunii nu se motiveaza in nici un mod si in nici o masura de ce ar fi inoportun a se emite PUZ-ul solicitat de reclamanta,
- obligatia autoritatilor publice de a emite un PUZ pentru Parcelarea Bazilescu este o atributie/obligatie legala, textele invocate in actiune nedand posibilitatea autoritatii publice de a opta, de a alege in functie si de alti factori intre doua solutii deopotriwa legale – solutia legala fiind in realitate una singura: indeplinirea obligatiei legale de protejare a unei zone monument istoric printr-o reglementare urbanistica specifica (de care alte zone protejate din Bucuresti beneficiaza!)

solicitam respectuos admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, motivata si dovedita prin inscrisuri si respingerea apararilor paratului ca vadit nefondate.

Va rugam sa primiti concluziile noastre.

Reclamanta,

Asociatia Salvati Cartierele Damaroia si Bucurestii Noi

Prin avocat ales Diaconu Cici Monica