

Catre Consiliul General al Primariei Municipiului Bucuresti cu privire la incalcarea legislatiei Europene in zona protejata “ Parcelarea Bazilescu”, cartierele Damaroia si Bucurestii Noi

Stimate Doamne, stimati Domni,

Asociatia ” Salvati Cartierele Damaroia si Bucurestii Noi” a fost constituita legal la data de 18.09.2012, avand CIF 30675842, prin vointa cetatenilor rezidenti ai cartierelor Bucurestii Noi si Damaroia ca urmare a incalcarilor in mod repetat si voit de catre Autoritatile administratiei publice, respectiv Primaria Municipiului Bucuresti, Primaria Sectorului 1, a legislatiei Europene, in zona protejata “ Parcelarea Bazilescu”.

Va supunem atentiei Dvs. spre analiza, aceasta Sesizare, privind constructia a peste 200 de cladiri ce incalca principiile europene de dezvoltare teritoriala si urbana durabila asumate de Romania prin semnarea Agendei Teritoriale Europene, a Cartei de la Leipzig privind orasele europene durabile, a Declaratiei de la Toledo privind regenerarea integrate si a Conventiei europene a peisajului.

Executia in zona “ Parcelarea Bazilescu” nominalizata in Lista Monumentelor Istorice a Municipiului Bucuresti din anul 2004, reactualizata in 2010 la pozitia 91, cod B-II-s-B-17913, a acestor constructii fara respectarea prevederilor,

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții actualizata in data de 05.10.2012,
- Legii 350/ 06 iulie 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul actualizată la 06 decembrie 2012,
- HCGMB 66/2006 privind asigurarea numarului minim de locuri de parcare pentru autovehicule,
- OUG nr 114/17.10.2007 pentru modificarea si completarea OUG nr 195/205 privind protectia mediului, ordonanta ce mentioneaza la art.71 faptul ca este interzisa schimbarea destinatiei terenurilor amenajate ca spatii verzi, precum si marirea indicelui de spatiu verde, Legea nr 265/2006 pentru aprobarea OUG nr 195/2005 privind protectia mediului referitor la obligatia administratiei locale, specificata la art 70, lit. f, de a adopta elemente arhitecturale adecvate concomitant cu mentinerea, intretinerea si dezvoltarea spatiilor verzi, legi emise in conformitate cu recomandarea Parlamentului si Consiliului European din 04 aprilie 2001- Recomandarea 2001/331/CE.

a dus la afectarea in mod ireparabil a mediului de viata a locuitorilor, s-a pierdut identitatea arhitecturala a “ Parcelarii Bazilescu” si se incalca dreptul constitutional al cetatenilor la un mediu inconjurator sanatos si echilibrat ecologic.

Pentru a ne sustine afirmatiile atasam acestei Sesizari raspunsurile Inspectiei de Stat in Constructii cu privire la sesizarile Asociatiei asupra constructiilor edificate in aceasta zona si in baza legilor care reglementeaza executia constructiilor si implicit a prevederilor **Planului Urbanistic General** al Municipiului Bucuresti constatam ca unele Autorizatii de Construire emise de Primaria Municipiului Bucuresti si Primaria sectorului 1 nu respecta prevederile impuse astfel:

Art 1 din PUG prevede ca se pot construi locuinte individuale si colective mici cu MAXIM P+2 niveluri. In continuare Primaria Municipiului Bucuresti si Primaria Sectorului 1 emit autorizatii pentru mansarde cu incalcarea articolului 10 din PUG, care prevede ca mansardarea se executa numai la constructiile existente, nicidecum la cladirile noi. Toate cele aproximativ 200 de cladiri au fost construite cu incalcarea Autorizatiei de Construire fiind executate de la bun inceput cu mansarda, iar

ulterior a fost obtinuta pentru intrarea in legalitate, a unei autorizatii pentru mansardare cu incalcarea Art. 2 din Planului Urbanistic General al Municipiului Bucuresti.

Art 5 si Art 6 din Planului Urbanistic General al Municipiului Bucuresti face referire la retrageri, distantele minime fata de limitele posterioare, laterale si aliniament. In toate cazurile prezentate aceste prevederi nu sunt respectate, constructiile fiind executate la distante mult mai mici, marind Coeficientul de Utilizare al Terenului (CUT) si Procentul de Ocupare al Terenului (POT) astfel:

Art. 6 Amplasarea cladirilor fata de limitele laterale si posterioare ale cladirilor. Distanța minima de 5 m fata de limita posterioara si jumătate din înaltimea la cornisa (maxim 10 m), dar nu mai puțin de 3 m fata de limitele laterale, nu sunt respectate în majoritatea cazurilor pe care le vom prezenta.

Înălțimea maxima admisa prin autorizatiile de construire fiind frecvent de 10 m, nu se respecta distanța de 5 m fata de limitele laterale, constructiile fiind amplasate la o distanța mai mica de 3 m, sau prin iesirea în consola de la etajul 1 circa 50-100 cm, prin aceasta marindu-se CUT -ul.

Art. 9 Stationarea autovehiculelor

La majoritatea constructiilor s-a transformat subsolul destinat garajelor, în spatii de locuit, autovehiculele fiind parcate în fata imobilelor, ocupand și trotuarul prin desfiintarea aliniamentului verde cu incalcarea prevederilor **OUG nr 114/17.10.2007** dar și a HCGMB 66/2006 privind asigurarea numarului minim de locuri de parcare pentru autovehicule. Fapt ce duce la supraaglomerarea strazilor, autovehiculele fiind parcate pe trotuar, cetatenii sunt obligati sa circule pe partea carosabila.

Distrugerea aliniamentului verde a dus la modificarea și cresterea temperaturii ambientale, a maririi cantitatii de CO2 în zona constructiilor noi.

Art.10 Înălțimea maxima admisibila a cladirilor.

Consideram ca s-au emis ilegal Autorizatii de Construire ce cuprind și mansarde la constructii noi, netinandu-se cont de prevederile articolului. Mansardele aprobate trebuie sa ocupe **MAXIM 60%** din suprafata construita la sol. În realitate mansardele construite și receptionate **ocupa 100%** și chiar mai mult din suprafata construita la sol, avand în vedere ca de la etajul 1 se iese în consola între 80-100 cm. În aceasta situatie nu mai poate fi denumita mansarda, ci evident este etaj curent, generand alt regim de aprobare.

Art.11 Aspectul exterior al cladirilor, a fost ignorat în totalitate la întocmirea proiectelor și la eliberarea AC-toata arhitectura este identica sau asemanatoare (acelasi proiect).

Art.15 Procentul maxim de ocupare a terenului (POT) este incalcat de toate constructiile, prin marirea suprafetei construite la sol, nefiind respectate cotele prevazute în Certificatul de Urbanism (C.U.) și Autorizatia de Construire (A.C.)

Art.16 Coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT)

Prin nerespectarea suprafetei construite la sol prevazute în AC, prin iesirea în consola de la etajul 1, cu circa 80-100 cm, prin adaugarea etajului 3, prin înaltarea constructiilor cu 1-3 niveluri, fara aprobari legale, acest coeficient crescand foarte mult, chiar de 2-3 ori.

Exemplu: Str. Garofitei 8: POT aprobat = 43%, pe teren = 54 %; CUT aprobat = 1.29, pe teren = 2.36.

Toate constructiile reclamate (cca 200) au aceleasi nereguli.

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții actualizata în data de 05.10.2012, este incalcata în mod voit de catre Primaria Municipiului Bucuresti și Primaria Sectorului 1 prin faptul ca nu publica pe pagina de internet eliberarea C.U. și A.C. cat și anexele acestora așa cum se prevede în Lege la art.7 (21)imediat ce au fost aprobate. Atunci când sunt publicate, contin date sumare, neconcludente și cu întâzieri foarte mari. Aceste incalcari ale Legii 50/1991 republicata, duc la imposibilitatea de a se verifica dacă C.U. și A.C. respecta legislatia în vigoare, pentru a se interveni la timp și a preveni aprobari pe langa lege și de a avea datele necesare pentru a verifica pe parcurs dacă constructiile respective respecta A.C. Aceste nerespectari ale legislatiei în vigoare privind nepublicarea pe site-ul Primariei Mun. Bucuresti ale datelor de interes public au un scop anume de a tergiversa și de face imposibila sesizarea organelor competente pentru a interveni la timp. În conformitate cu Legea 50/1991-republicata, art.7, alin.21, solicitam publicarea pe pagina proprie de internet a C.U. cat și a A.C., avand ca anexa planurile de situatie (asa cum se procedeaza în prezent la eliberarea de PUZ-uri și

PUD-uri) fara datele personale ale beneficiarului. Prin nepublicarea datelor personale ale beneficiarului se respecta prevederile din Legea 50/1991-republicata in 2011, art.7, alin.22.

In aceste conditii consideram ca publicarea C.U. si a A.C. nu afecteaza cu nimic atingerea drepturilor si a libertatilor fundamentale ale persoanelor publice cu privire la viata intima, familiala si privata. Noi consideram ca nepublicarea lor aduce atingere garantarii drepturilor si a libertatilor fundamentale ale persoanelor publice cu privire la viata intima, familiala si privata atunci cand cetateanul nu este informat corect sau nu se poate informa si se trezeste cu o constructie de 4-6 etaje langa casa lui, construita la sol.

Pentru a ne sustine afirmatiile noastre, vom analiza in amanunt cateva cazuri:

Imobilul din **strada Garofitei nr.8** construit in baza AC 187/41080/29.03.2012 nu respecta cerintele prevederilor din AC si s-a depus sesizare, s-a primit raspuns de la Directia Generala de Politie Locala si Control a Municipiului Bucuresti sub nr 2537/C/03.09.2012 ca beneficiarul „, a executat lucrari de construire incalcand prevederile Autorizatiei” si totusi s-a intocmit Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr 108/31/84 din 05.06.2012 in care se precizeaza la pct. 5 ca ” **Se admite receptia fara obiectiuni**”. Proces Verbal intocmit si semnat de reprezentantul Primariei Municipiului Bucuresti cu mult timp inainte de terminarea lucrarilor.

In **strada Lita nr 30-32**, sector 1, Bucuresti in baza AUT de construire nr 162/5/L/4616 din data de 22.05.2012 s-a edificat un imobil cu Ds+P+2E+M, avand aprobare pentru arie construita de 315 mp si arie desfasurata de 1425mp. Imobilul nu respecta prevederile Aut de construire asa cum reiese din „, Actul de dezlipire” cu nr 1941/30.10.2012 in care sunt confirmate urmatoarele suprafete: aria construita de 356 mp iar aria desfasurata 2.203,68 mp. Suprafata mansardei este 437,04 mp fata de prevederile PUG al Municipiului Bucuresti de MAXIM 60% din aria construita. Anexam copiile dupa Autorizatia de construire si „,Actul de dezlipire”. Acest exemplu se regaseste la toate constructiile din tabelul anexat.

In **strada Ardealului nr. 58**, in luna iulie 2010 proprietarul demoleaza cele 2 corpuri de cladire fara autorizatie. In 17.08.2010 Directia Generala de Politie Locala a Mun. Bucuresti il sanctioneaza pe pe proprietar pentru ca a executat lucrari de demolare fara autorizatie si i se comunica proprietarului din str. Varlaam 95 cu adresa nr.18/3602/17.08.2010 masurile luate ca urmare a sesizarii facute.

In 24.08.2010 Primaria Mun. Bucuresti emite AC 242/39662 **ATENTIE „pentru lucrari de recompartimentare, supraetajare, mansardare, termoizolare si realizarea unui subsol partial”**. Exista decizia instantei de sistare a lucrarilor. Executorul judecatoresc a solicitat proprietarului sa puna in aplicare Hotararea judecatoreasca. Acesta a continuat lucrarile de construire fara ca organele abilitate ale statului sa ia masurile legale.

Alt caz: in **strada Jiului 143** s-a aprobat PUZ prin HCGMB nr.136/19.06.2007 pentru un imobil compus din 2S+P+4+5-6Retras, unde se prevede ca retragerile fata de parcela din dreapta sunt de minim 3m si fata de limita de fund este tot de minim 3m, respectiv fata de imobilul situat in str. Limpejoarei 19- imobil nou construit in anul 2002 compus din Sp+P+2. Ne punem intrebarea de ce in PUZ pe parcela din str. Limpejoarei 19 nu este pozitionat imobilul respectiv? Insa pe parcela respectiva se prevede ca se poate construi imobil cu S+P+4Etaje ca si cand nu ar fi construit nimic. Ce interes ascunde acest aspect? Eliberarea AC pentru imobilul din strada Jiului nr 143 nu respecta legile si legislatia in vigoare prin aprobarea construirii imobilului la limita de proprietate cu imobilele situate in strada Limpejoarei nr 19 si Jiului nr 145.

Alt exemplu: imobilul construit in **strada Calcarului 2**, unde A.C. cu nr. 560/50/C din 13.06.2008, eliberata de Primaria Sectorului 1, in baza PUZ nr 210/08.05.2008 prevede intrarea in legalitate pentru S+P+5 (se intelege ca lucrarea a fost construita ilegal, neexistand o alta AC emisa

anterior). Abuzurile au continuat, in realitate s-a construit S+P+5-6Retras, nu sunt respectate retragerile fata de limitele de proprietate, POT, CUT si regimul de inaltime. L2a prevede MAXIM parter+ 2 niveluri.

La imobilul din Bulevardul **Luptatorilor nr. 62-64**, unde intrarea in legalitate este pentru S+P+3-4Retras iar in fapt este construit S+P+3+4-5Retras. Nici aici nu sunt respectate cerintele PUZ-ului nr. 333/29.10.2008 privind regimul de inaltime, retragerile, POT-ul si CUT-ul.

Strada Izbiceni nr.35 cu Autorizatie de Construire 113/40137 din 11.03.2011 emisa de PMB credem ca pentru P+2+M (neexistand date publicate pe site). Constructia in sine incalca grav prevederile A.C., imobilul respectiv avand construit Subsol locuinta+P+4Etaje. In anul 2010 Primaria Sector 1 emite Aviz de Urbanism nr. 25396 pentru locuinta de Ds+P+2+M, de neinteles deoarece parcela respectiva se afla in sfera de actiune a Primariei Capitalei. Ce temei legal a stat la baza eliberarii AC 346/41240/01.06.2012 eliberata de PMB pentru modificare locuinta? Neputand intra in posesia datelor ca caracter public, date care pentru Primaria Capitalei sunt secrete, credem ca Autorizatia de Construire este de intrare in legalitate a ilegalitatilor.

Strada Natatiei nr.59 Autorizatia de Construire nr. 185/1053807 din 23.03.2012 prevede S+P+2-3Retras, in realitate este construit S+P+4. Exista Proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor cu nr 1079041 din 06.06.2012 in care reprezentantul PMB a semnat procesul-verbal „fara obiectiuni” cu toate ca imobilul la data receptiei nu era terminat si nu respecta prevederile AUT de construire asa cum reiese din raspunsul dat de ISC cu nr 3130/01.02.2013. In acest sens anexam PUZ nr 74/27.02.2009, raspunsul de la ISC, fotografii cu imobilul la stadiul fizic din data de 28.05.2012.

Strada Jiului nr.111-113 PUZ aprobat sub nr. 85/14.05.2010. Din raspunsul primit de la OCPI (anexat in copie) rezulta ca in str. Jiului 111-113 nu figureaza deschisa Carte Funciara. Se constata ca a fost elaborat PUZ fara Carte Funciara, act ce este obligatoriu la eliberarea PUZ-ului. In Avizul de Urbanism nr.27/1/3 din 28.10.2009 se arata ca exista Carte Funciara la zi pentru imobilul ce a generat PUZ.

Strada Jiului 133 s-a aprobat PUZ-ul nr.97 din 31.05.2007. Parcela pe care s-a aprobat construirea imobilului este pe colt la intersectia str. Jiului cu str. Elanului. In PUZ parcela de pe str. Elanului nr .24 are hotar comun cu parcela de pe str. Jiului 133. Asa cum reiese din PUZ, pe parcela din Str Elanului 24 este edificat teren fara constructie , ceea ce nu este adevarat. In str. Elanului 24 cu Autorizatia de Construire nr.5/E din 23.03.2005 emisa de P.Sector 1 s-a construit un imobil compus din Dp+P+1Etaj+Pod. Imobilul a fost receptionat cu Proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.1 din 08.02.2006. Deci la data aprobarii PUZ-ului nr 97 din 31.05.2007 cat si la data aprobarii Avizului de Urbanism nr.32/2/6 din 15.12.2006 constructia de pe str. Elanului 24 exista fizic, ceea ce nu apare in PUZ-ul aprobat. Constructia de pe str. Elanului 24 are retragere fata de strada de 5 m. Conform legislatiei in vigoare, constructiile amplasate pe colt trebuie sa respecte retragerile imobilelor de pe cele doua strazi care se intersecteaza. Deci se poate constata ca documentatia depusa pentru aprobarea PUZ-ului contine date false si nu respecta PUG-ul mun. Bucuresti deoarece in plan nu este prevazut imobilul din str. Elanului nr.24, care are retragerea de 5m fata de aliniamentul strazii. In PUZ-ul aprobat cota de retragere fata de str. Elanului este de 3m si nu de 5m, acest fapt lezand dreptul de proprietate al vecinului. Deasemenea acest fapt a dus la marirea suprafetei construite la sol.

Au fost doar cateva exemple. La cele peste 195 de imobile nu se respecta nimic din legislatia in domeniul urbanistic si de mediu. Pentru ce sunt facute aceste legi adoptate conform normelor europene daca nu sunt respectate? Cum este posibil ca acelasi organism “Primaria” spune ca nu se respecta autorizatia si tot “Primaria” semneaza pe procesul verbal de receptie admite receptia “fara obiectiuni”. Referitor la PUZ-urile aprobate in zona” Parcelarea Bazilescu” constatam ca sunt emise cu “dedicatie” pentru o anumita persoana, deoarece in zona de studiu nu a mai fost edificat alt imobil, decat cel care a generat PUZ-ul. Conform PUG al Municipiului Bucuresti in subzone L2a locuinte individuale si

colective mici cu regim de inaltime de MAXIM P+2E nu se poate aproba PUZ pentru P+5 sau 6 etaje, deoarece imobilele respective nu reprezinta interes public sau national.

Pana la data actuala, Asociatia Salvati Cartierele Damaroiaia si Bucurestii Noi a pornit procese in instanta la Tribunalul Bucuresti – Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, pentru aducerea in cerintele A.C. sau demolarea lor acolo unde avem raspunsuri de la Inspectoratul de Stat in Constructii si de la Serviciul Disciplina in Constructii ca nu sunt respectate prevederile A.C. la urmatoarele adrese:

1. Imobil S+P+3E strada Bervenii 48 A, sector 1, Bucuresti

- adresa nr.18755/5/07.12.2012 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

- adresa 5484/C/05.12.2012 Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox)

Dosar 3337/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

2. Imobil S+P+3E strada Branarul nr.3, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 1001/18.01.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

- adresa 6460/30.01.2013 trimisa de Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox);

Dosar 9713/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

3. Imobil S+P+2E+M strada Jimbolia 56, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 1583/27.11.2012 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 3403/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

4. Imobil S+3E strada Maicanesti 49-51, sector 1, Bucuresti

- adresa 5689/C/26.11.2012 trimisa de Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox);

Dosar 3403/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

5. Imobil S+3E strada Pietei 15, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 3074/04.02.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 9710/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

6. Imobil S+4E strada Natatiei 59, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 3130/01.02.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 33710/3/2012 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

7. Imobil S+ P+3E strada Duetului 100, sector 1, Bucuresti

- adresa 6461/C/30.01.2013 trimisa de Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox);

Dosar 3337/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

8. Imobil S+ P+3E+M strada Palisandrului 50, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 13409/29.04.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 2456/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

9. Imobil S+ P+3E+M strada Cornatel 9-11 si Limpejoarei 12 (aceeasi autorizatie de construire)

- adresa nr. 3761/07.02.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare constatarii neconcordantelor (copie anexata);

Dosar 11731/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

10. Imobil P+2E+M strada Plutasilor 6, sector 1, Bucuresti

- autorizatie construire 476/23.07.2012 (obtinuta in Instanta de catre Asociatie) in care se confirma ca s-a aprobat SC=50.16 mp, iar in realitate s-a construit parterul pe 100.32 mp (copie xerox);

- la solicitarilor noastre, DC ne-a comunicat ca dezvoltatorul refuza convocarea pentru control, urmand sa i se faca chemare in judecata pentru nesupunerea la control.

Dosar 4317/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

11. Imobil S+P+3E+M strada Feldioara 17-19, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 11163/21.12.2012 trimisa de Directia Urbanism cu instiintare existentei unei autorizatii pentru S+P+2E+M fata de S+3E+M cat este in realitate (copie anexata);

- ni s-a confirmat telefonic de la ISC ca s-a facut plangere penala, iar raspunsul este trimis catre noi.

Dosar 4315/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

12. Imobil S+P+3E strada Diaconu Coresi 29, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 1110/19.01.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare constatarii neexistentei autorizatiei de construire (copie anexata);

- adresa 1128707/20.02.2013 trimisa de Directia Urbanism prin care suntem instiintati ca nu a fost emisa nicio autorizatie de construire.

Dosar 7896/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

13. Imobil S+P+3E strada Limpejoarei 24, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 1021/04.12.2012 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 4315/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

14. Imobil S+P+3E strada Garofitei 8, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 2537/C/03.09.2012 trimisa de Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 33710/3/2012 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

15. Imobil S+P+3E strada Diaconu Coresi 15, sector 1, Bucuresti

- adresa nr. 1009.5/C/03.04.2013 trimisa de Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 7810/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

16. Imobil S+P+2E+M strada Rodului nr.12, sector 1, Bucuresti

- adresa 2080.2/C/24.05.2013 Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox)

Dosar 27570/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

17. Imobil S+P+2E+M strada Izbiceni nr.26, sector 1, Bucuresti

- adresa 1741.4/C/08.05.2013 trimisa de Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox);

- adresa nr. 17327/04.06.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii – Directia Regionala in Constructii Bucuresti - Ilfov cu instiintare plangere penala (copie anexata);

- adresa nr. 23128/15.07.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata);

Dosar 27571/3/2013 la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal privind emiterea unei decizii de demolare.

Mentionam ca in ultimii 6 ani, in cartierele Damaroia si Bucurestii Noi au fost construite peste 195 de imobile cu incalcarea flagranta a legilor si legislatiei in vigoare, din care peste 153 de imobile au A.C. emise de Primaria Mun. Bucuresti. (lista anexata).

In ciuda eforturilor Asociatiei Salvati Cartierele Damaroia si Bucurestii Noi de a determina institutiile Statului si Administratiei locale de a ne sprijini in demersul nostru de a sili deavoltatorii acestor blocuri de a construi legal, Primaria Generala a Municipiului Bucuresti (pentru Parcelarea Bucurestii Noi – Bazilescu) si Primaria Sectorului 1 (pentru zona Damaroia), ne-au sabotat continuu, semnand procesele verbale de receptie ale cladirilor si emitand autorizatii de constructie pentru mansardarea blocurilor, cu incalcarea legilor in vigoare si al Hotararilor de Consiliu General.

Astfel, pentru:

1. Imobil S+P+2E+M strada Jimbolia 56, sector 1, Bucuresti

Cu toate ca exista Adresa nr. 1583/27.11.2012 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata), reprezentantul Directiei de Urbanism, Daniel Stefanache, a semnat ca reprezentant al PMB procesul verbal de receptie al cladirii 1142308/19.03.2013 „fara obiectiuni”, prin semnatura acestuia cladirea putand fi intabulata la ANCP. Primaria Municipiului Bucuresti a emis autorizatia de mansardare 172/08.04.2013, urmata de procesul verbal de receptie al cladirii nr 1153423/28.05.2013.

2. Imobil S+ P+3E+M strada Palisandrului 50, sector 1, Bucuresti

Adresa nr. 13409/29.04.2013 trimisa de Inspectoratul de Stat in Constructii cu instiintare plangere penala (copie anexata) pentru ca nu respecta autorizatia de construire nr.269/09.05.2012 (s-a construit S+P+3E+M fata de S+P+2E cat era autorizat).

Domnul Daniel Stefanache, angajatul PMG semneaza „fara obiectiuni” procesul verbal de receptie nr.1142256/16.03.2013. Imobilul ilegal este intabulat, dupa care PMB emite autorizatia de construire a mansardei nr.169/16.04.2013, iar procesul verbal de receptie nr.1153282/25.04.2013 (retineti diferenta de 7 zile!) este semnat de catre dl.Dan Stefanache „fara obiectiuni”.

3. Imobil S+3E strada Maicanesti 49-51, sector 1, Bucuresti

Aceasi situatie si la acest imobil: Adresa 5689/C/26.11.2012 trimisa de Serviciul Control Disciplina in Constructii cu instiintare plangere penala (copie xerox). Autorizatie de construire 672/24.09.2012, proces verbal de receptie al cladirii nr.1114209/07.11.2012 semnat de reprezentantul PMB, dl Dan Stefanache, autorizatie de construire pentru mansardare nr.848/26.11.2012, urmata de procesul verbal de receptie al mansardei nr.114209/07.11.2012 semnat de dl.Stefanache „fara obiectiuni”.

Mentionam ca toate autorizatiile de construire in cadrul celor 17 imobile aflate in litigiu, inclusiv cel trei mansardate, poarta semnatura doamnei arh. Diana Oltenu in calitate de sef serviciu Directia Urbanism, arh. Gheorghe Patrascu in calitate de arhitect sef, Tudor Toma in calitate de secretar general si prof.dr.Sorin Oprescu in calitate de primar general.

Toate procesele verbale de receptie ale cladirilor sunt semnate de catre ing.Daniel Stefanache, cu exceptia imobilelor din Feldioara 17-19 si Branarul 3 care sunt semnate de dna Gabriela Birta, ambii angajati ai Directiei Urbanism, subalterni ai doamnei Diana Olteanu.

Mentionam ca in baza Legea nr. 7/1996 republicata 2013, legea cadastrului si a publicitatii imobiliare

Art.36

(1) Dreptul de proprietate asupra constructiilor se inscrie in cartea funciara in baza autorizatiei de construire si a procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor semnat de reprezentantul autoritatii locale sau a unui certificat eliberat de autoritatea locala pe raza careia este edificata constructia, precum si a unei documentatii cadastrale.

Deci, cu alte cuvinte, procesul verbal de receptie al cladirii semnat de reprezentantul PMB este fundamental in procesul de intabulare si intrare in circuitul civil al imobilului, chiar daca acesta este facut cu incalcarea legii (conform adreselor de la Disciplina in Constructii si Inspectoratul de Stat in Constructii). Dupa cum se observa in Adresele mentionate, incalcarea legii pentru unele din imobile ne este comunicata chiar de catre Directia Generala de Politie Locala si Control a Municipiului Bucuresti – Serviciul Disciplina in Constructii. **Deci un serviciu al PMB constata infractiunile si sanctioneaza (prin plangeri penale) iar Serviciul Urbanism sprijina infractiunile prin fals in declaratii in procesele verbale de receptie al cladirilor si emitere a autorizatiei de construire cu incalcarea urmatoarelor legi:**

1. OUG 7/2011 care completeaza Legea Nr. 350 /2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul

„Art.

56¹

Nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construire sau care nu respectă prevederile autorizației de construire.”

2. Prin mansardarea cladirilor existente se incalca Planul de Urbanism General al Municipiului Bucuresti prin depasirea parametrilor acestuia, in special al coeficientul de utilizare al terenului (CUT maxim 1.3)

3. HCG66/2006 prin neasigurarea locurilor de parcare:

“Art.10. Asigurarea numarului minim de locuri de parcare, rezultat din calcu, este obligatoriu pentru obtinerea avizelor sau acordurilor necesare eliberarii autorizatiei de construire.”

Mentionam ca in prezent se urmareste incalcarea legii de catre dezvoltatorii din zona, in colaborare cu angajatii PMB, in procesul de obtinere a mansardelor pentru imobilele noi construite la adresele: Saradei 112, Diaconu Coresi 15, Panciu 64, Rodului 12, Luptatorilor 19, Elocintei 29-31, Caineni 31, Plutasilor 26, Pietei 17, Jimboliei 143, Limanului 52

In plus, la toate solicitarile noastre privind accesul la documentatiile de urbanism emise pentru imobilele pe care noi am constatat ca sunt ridicate ilegal, in baza Legii 544/2001 privind accesul la informatii cu caracter public, ne-am lovit de un refuz constat privind punerea la dispozitie a acestora.

Astfel au fost incalcate de catre Directorul executiv arh. Liviu Dobre si Sef serviciu arh. Diana Olteanu si arh. Simona Oprea, **Art 1 din Legea nr. 544/2001** privind liberul acces la informatiile de interes public si **Art 7 alin.(23) din Legea 50/1991** privind autorizarea lucrarilor de constructii:

Art.7 alin.23 din Legea 50/1991 privind autorizarea lucrarilor de constructii prevede:
“Autoritățile prevăzute la art. 4 fac publică emiterea autorizației de construire sau, după caz, a actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții și pun la dispoziția publicului următoarele informații:

a)conținutul autorizației de construire și al anexelor aferente, care includ toate condițiile necesare a fi îndeplinite de solicitanți, sau, după caz, conținutul actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții;

b)principalele motive și considerente pe care se bazează emiterea autorizației de construire sau, după caz, a actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, ca urmare a examinării comentariilor și opiniilor exprimate de public, inclusiv informații cu privire la desfășurarea procesului de consultare a publicului;

Asociatia ” Salvati Cartierele Damaroaia si Bucurestii Noi” din luna aprilie 2013 a facut numeroase demersuri la toate institutiile statului abilitate conform legii, la *Primul Ministru*, la *Institutia Prefectului*, la *Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara*, la Primaria Sectorului 1 si la Primaria Capitalei, unde Dl Sorin Oprescu a refuzat orice intalnire, singurele discutii s-au purtat cu arhitectii sefi, dar fara rezultate ci dimpotriva aceste ilegalitati au luat amploare.

ASOCIATIA
„SALVATI CARTIERELE DAMAROAIA SI BUCURESTII NOI”
PRESEDINTE,
ing. Truta Petru