

Dosar nr. 31498/299/2013

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A V - A CIVILĂ  
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 12.01.2015

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE: SIMONA VIȘOIU

JUDECĂTOR: MIHAELA STĂNCESCU

GREFIER: ALEXANDRA VICTORIA IONIȚĂ

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea **apelului civil** formulat de apelanta-reclamantă **ASOCIAȚIA „SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI”**, împotriva **sentinței civile nr. 5487/31.03.2014** pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 31498/299/2013, în contradictoriu cu intimații-pârâți **STAN SAMSON, STAN BEATRICE, MIRIUȚĂ CORNEL, MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, BĂCANU SAMIREL, STOICA SAMSON**, având ca obiect „*autorizare desființare lucrări (Legea 50/1991)*”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare, se prezintă apelanta-reclamantă, prin avocat, care depune împuternicire avocațială seria B nr. 1584580/2014 și intimații-pârâți Samson Stan și Samson Beatrice, prin avocat, care depune împuternicire avocațială seria B nr. 1940179/2014, lipsind restul intimaților-pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Tribunalul pune în vedere apelantei-reclamante să depună dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 4 lei și dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare, se prezintă apelanta-reclamantă, prin avocat și intimații-pârâți Samson Stan și Samson Beatrice, prin avocat, lipsind restul intimaților-pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se depune de către apărătorul apelantei-reclamante dovada achitării taxei de timbru în cuantumul stabilit de instanță.

Nemaifiind alte cereri de solicitat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra cererii de apel.

Apelanta-reclamantă, prin avocat, solicită instanței admiterea apelului și anularea sentinței civile apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare. Instanța de fond în mod greșit a admis excepția lipsei de interes. Un act administrativ individual nu impietează asupra mediului înconjurător și patrimoniului cultural atâta timp cât este respectat. Când se ridică o supra-edificată care depășește parametrii de construcție, atunci se încalcă niște reguli. Se naște o răspundere delictuală. Arată că are interes. Clădirile nu se fac respectând regulile privind un subsol. Se încalcă art. 13 din legea 350/2001 privind calitatea locuirii pentru că toate aceste mașini se regăsesc pe trotuar, iar locuitorii nu mai pot intra în curte pentru că se regăsesc aceste mașini. Dacă autoritatea competentă a emis un act administrativ, lipsa parcarilor aduce o atingere drepturilor comunităților locale. Dacă se construiește mai mult decât s-a autorizat, respectiv cu mansardă, scade presiunea în toată zonă, iar asta afectează. Scade valoarea de piață a imobilelor. Solicită respingerea excepției lipsei de interes. Depune concluzii scrise și practică judiciară.

Intimații-pârâți Samson Stan și Samson Beatrice, prin avocat, solicită instanței amânarea pronunțării în vederea depunerii de note scrise, având în vedere că motivele de apel nu au fost comunicate. Solicită respingerea apelului.

Arată că acțiunea a suferit multiple modificări de la data introducerii până la momentul precizării finale, respectiv s-a pornit de la obligarea Primarului General de a emite un act administrativ care să conducă la desființarea construcției la acțiune precizată ulterior ca o acțiune în răspundere delictuală îndreptată împotriva primilor proprietari. Apelanta este deranjată de supraedificarea imobilului, fără a se preciza în mod expres chestiuni referitoare la presiunea gazului. Susținerile de azi ale apărătorului apelantei exced motivelor de apel. Instanța de fond a opinat că, atâta timp cât există o autorizație de construire neatacată care prevede edificarea unui imobil compus din parter, etaj, mansardă, simpla prezumție a asociației în sensul că parte din acel imobil ar aduce prejudicii mediului înconjurător și că ea luptă pentru protejarea mediului, lasă fără dubii lipsa de interes. La filele 79-82 din dosar se regăsește o listă a tuturor membrilor asociației și niciunul dintre ei nu se află în vecinătatea imobilului în cauză. De asemenea, chestiuni referitoare la anumite balcoane care ar aduce prejudicii mediului înconjurător nu poate fi acceptată, iar asociația ca ONG care luptă împotriva mediului nu are interes. Imobilul are funcțiuni atât de locuire, cât și comercială. Faptul că se dorește eliminarea balcoanelor, nu justifică niciun interes actual, patrimonial. În ceea ce privește disp. O.U.G. 195/2005 nu are legătura cu prezenta cauză. O.U.G. 195/2015 are reguli și dispoziții proprii, ce nu vizează protecția mediului, iar apelanta nu are interes. Precizează că solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

#### **TRIBUNALUL**

Dând posibilitatea depunerii de concluzii scrise,

#### **DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de **19.01.2015**.  
Pronunțată în ședință publică, azi **12.01.2015**.

**Președinte**  
*Simona Vișoiu*

**Judecător**  
*Mihaela Stăncescu*

**Grefier,**  
*Alexandra Victoria Ioniță*

**Dosar nr. 31498/299/2013**

#### **ÎNCHEIERE**

Ședința publică din data de **19.01.2015**

#### **TRIBUNALUL**

În aceeași compunere și având nevoie de timp pentru a delibera,

#### **DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de **26.01.2015**.  
Pronunțată în ședință publică, azi **19.01.2015**.

**Președinte**  
*Simona Vișoiu*

**Judecător**  
*Mihaela Stăncescu*

**Grefier,**  
*Alexandra Victoria Ioniță*

Dosar nr. 31498/299/2013

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A V - A CIVILĂ  
DECIZIA CIVILĂ NR. 248A  
Ședința publică din data de 20.01.2015  
Tribunalul constituit din :  
PREȘEDINTE: SIMONA VIȘOIU  
JUDECĂTOR: MIHAELA STĂNCESCU  
GREFIER: ALEXANDRA VICTORIA IONIȚĂ

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea **apelului civil** formulat de apelanta-reclamantă **ASOCIAȚIA „SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI”**, împotriva **sentinței civile nr. 5487/31.03.2014** pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 31498/299/2013, în contradictoriu cu intimații-pârâți **STAN SAMSON, STAN BEATRICE, MIRIUȚĂ CORNEL, MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, BĂCANU SAMIREL, STOICA SAMSON**, având ca obiect „*autorizare desființare lucrări (Legea 50/1991)*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.01.2015, fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru a se depune concluzii scrise și, ulterior, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.01.2015, apoi la data de 26.01.2015, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

**Deliberând** asupra **apelului civil** de față, a constatat următoarele:

**Prin cererea** înregistrată **pe rolul Tribunalului București sub nr. 4317/3/01.02.2013**, reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA și BUCUREȘTII NOI a chemat în judecată pe pârâții Primarul General Sorin Oprescu, Stan Samson, Stan Beatrice Claudia solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună obligarea Primarului General la emiterea și punerea în aplicare a deciziei de desființare a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în București, str. Plutașilor nr. 6, SECTOR 1, ce exced limitelor autorizației de construcție nr. 476/23.07.2012 (S+P+2E+M).

**În motivarea** acțiunii, în esență, reclamanta a arătat că prevederile autorizației de construire nu au fost respectate, depășindu-se parametrii aprobați și, totodată, s-a schimbat și destinația celor 7 locuri de parcare, că imobilul este situat în parcelarea protejată BAZILESCU, iar discrepanțele dintre dimensiunile autorizate ale construcției și trăsăturile finale ale construcției arată fără echivoc faptul că a fost edificată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991 și ale autorizației de construire.

În drept, a invocat disp. Lg. nr. 50/1991, HCGMB nr. 279/2000.

La data d 01.03.2013, **reclamanta** a formulat cerere de **modificare** a acțiunii (f. 12) prin care a solicitat obligarea pârâților la desființarea lucrărilor de construcție efectuate la același imobil, lucrări intabulate separate în CF expres menționată, fiind dezmembrate subsecvent edificării în mod nelegal a construcției de pe terenul înscris în CF nr. 231498, Sector 1.

**Pârâții** au formulat **întâmpinare** (f. 18) prin care au invocat **excepția de necompetență materială** a instanței de contencios administrativ, a inadmisibilității acțiunii, a prematurității, a lipsei calității lor procesuale pasive, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea acțiunii pentru motivele expres arătate.

**Prin sentința civilă nr. 3790/2013 Tribunalul București** a admis excepția de necompetență materială și a declinat cauza spre competență soluționare în favoarea Judecătoria Sectorului 1 București.

Întrucât, reclamanta a formulat contestație în anulare, **prin sentința civilă nr. 4546/2013 pronunțată de Tribunalul București**, s-a dispus anularea sentinței civile nr. 3790/2013, admiterea excepției de necompetență materială și declinarea competenței de soluționare în favoarea Judecătoria Sectorului 1 București.

**Ca urmare, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București la nr. 31498/299/05.08.2013.**

Reclamanta prin cererile formulate la data de 17.12.2013 și în cuprinsul notelor scrise (f. 68) și-a modificat și precizat acțiunea, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună în contradictoriu cu pârâții Miriută Daniela Florina, Miriută Cornel, Stoica Samson, Băcanu Samirel, Stan Samson și Stan Beatrice - Claudia: obligarea acestora, în solidar, la desființarea pe cheltuială proprie a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în București, str. Plutașilor nr. 6, sector 1, în măsura în care exced limitelor autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 și încalcă distanța minimă față de limitele de proprietate ale imobilelor învecinate; obligarea pârâților să amenajeze locurile de parcare prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012.

În motivarea cererii modificate și precizate a arătat că lucrările a căror desființare o solicită cuprind balcoanele, mansarda și celelalte care nu au fost incluse în proiectul tehnic ce a stat la baza autorizației de construire nr. 476/23.07.2012, iar pârâții sunt proprietarii acestui imobil.

A susținut că, ASOCIAȚIA are membri care locuiesc atâta în str. PLUTAȘILOR, cât și în străzile adiacente, iar locuințele acestora sunt afectate de edificarea unui imobil ce nu respectă însorirea imobilelor din jur, determină un consum ridicat de utilități și aglomerează căile de acces cu auto parcate pe trotuar, datorita nerespectării autorizației de construire.

De asemenea, a precizat că este o ASOCIAȚIE neguvernamentală de protecție a mediului, conform art. 2 din STATUT, că din perspectiva legislației privind protecția mediului are calitate în astfel de litigii ce vizează protecția mediului, întrucât PARCELAREA BAZILESCU este înscrisă în lista monumentelor istorice a Municipiului București, invocând LEGEA nr. 195/2005, CONVENȚIA de la AARHUS, CONVENȚIA DE LA GRANADA.

În ședința publică din 17.02.2014, reclamanta a declarat că prin cererea de modificare a acțiunii a renunțat la judecată împotriva PRIMARULUI GENERAL.

Asupra excepțiilor invocate de pârâți prin întâmpinare, după punerea în discuția părților, instanța s-a pronunțat în ședința publică din 31.03.2014, în sensul respingerii acestora, iar în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, a procedat în conformitate cu art. 137 al. 2 C.pr.civilă.

În aceeași ședință publică **pârâții STAN și MIRIUTĂ** au invocat **excepția lipsei de interes** a reclamantei în declanșarea prezentului litigiu.

**Prin sentința civilă nr. 5487/31.03.2014**, pronunțată de Judecătoria Sector 1 București în dosarul nr. 31498/299/2013, s-a admis excepția lipsei de interes, invocată de pârâți și s-a respins acțiunea precizată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, împotriva pârâților Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriută Cornel, Miriută Daniela Florina, Băcanu Samirel și Stoica Samson.

**Pentru a pronunța** această hotărâre, examinând înscrisurile anexate la dosar, față de excepția lipsei de interes invocată, asupra căreia s-a pronunțat mai întâi, în conformitate cu art. 137 al. 1 cpc., instanța a constatat că:

Reclamanta, în calitate de persoană juridică de drept privat, neguvernamentală, al cărui scop definit în statutul acesteia (f. 63-66 - I.d.f., 61) este

de a se implica în problemele dezvoltării urbanistice ale cartierelor DĂMĂROAIA și BUCUREȘTII NOI, prin acțiunea modificată și precizată a solicitat să se dispună: obligarea părților, în solidar, la desființarea pe cheltuială proprie a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTASILOR NR. 6, SECTOR 1, în măsura în care exced limitelor autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 și încalcă distanța minimă față de limitele de proprietate ale imobilelor învecinate, respectiv a balcoanelor, mansardei și celorlalte lucrări care nu au fost incluse în proiectul tehnic ce a stat la baza autorizației de construire; obligarea părților să amenajeze locurile de parcare prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012.

Legitimarea procesuală pasivă a părților este determinată de calitatea acestora de titulari ai dreptului de proprietate asupra imobilului, așa cum rezulta din EXTRASELE CF pentru informare nr. 259799 -C4-U1-...U8 și INCHEIERILE nr. 61716, 61251, 61255 /2013 emise de OCPI SECTOR 1 (f. 24-44).

Motivele de fapt ale acțiunii modificate și precizate (f. 52) vizează protecția mediului, conservarea patrimoniului - PARCELAREA BAZILESCU, înscrisă pe lista monumentelor istorice a Municipiului București, limitele de proprietate ale imobilelor învecinate.

Într-adevăr, amplasamentul imobilului locuințe colective S+P+2E+M situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTAȘILOR NR. 6, SECTOR 1, este cuprins în Parcelarea Protejată „BAZILESCU”, înscris în lista monumentelor istorice, mențiune inserată în mod expres în cuprinsul autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 emisă de PMB-PRIMARUL GENERAL (f. 23).

Însă, atâta timp cât reclamanta susține că numai lucrările de construcție care, eventual, ar excede limitelor autorizației de construire (balcoane, mansardă), ar afecta mediul înconjurător și patrimoniul cultural, deși întregul imobil, este situat într-o zonă de protecție a monumentelor istorice, iar construirea acestuia a fost autorizată de autoritatea administrației publice competente, aceasta nu justifică acel folos material, practic, imediat și actual în inițierea prezentului litigiu.

Totodată, desființarea lucrărilor de construcție nu se poate dispune decât în condițiile prevăzute de art. 7 al. 12, 15 coroborat cu art. 10 lit. a, b din Legea nr. 50/1991.

În raport de cele ce preced, de textele de lege menționate, instanța a admis excepția invocată de părți, ceea ce a determinat respingerea acțiunii.

**Împotriva** acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel, calificat apel, motivat, **reclamanta ASOCIAȚIA „SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI”**, în baza art. 312 alin 3 și 5 C.pr.civilă, solicitând admiterea apelului astfel cum a fost formulat, casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Sector 1 București pentru că nu s-a intrat în cercetarea fondului, modificarea hotărârii nu este posibilă, fiind necesară administrarea de probe noi (expertiză tehnică).

Motive de apel (art. 304<sup>1</sup> Cod pr. Civ.):

Greșita admitere a excepției lipsei de interes.

Instanța de fond a admis excepția lipsei de interes în baza a două raționamente, ambele eronate:

„atâta timp cât reclamanta susține că numai lucrările de construcție care, eventual, ar excede limitelor autorizației de construire (balcoane, mansardă), ar afecta mediul înconjurător și patrimoniul cultural, deși întregul imobil, este situat într-o zonă de protecție a monumentelor istorice, iar construirea acestuia a fost autorizată de autoritatea administrației publice competente, aceasta nu justifică acel folos material, practic, imediat și actual în inițierea prezentului litigiu”.

Chestiuni prealabile: Apelanta a susținut în esență, prin acțiunea introductivă că parametrii urbanistici autorizați nu au fost respectați de către părți,

fiind edificat un imobil de tip S+P+3E în loc de unul S+P+2E+M; nu au fost asigurate locurile de parcare prevăzute în proiect cu încălcarea art. 5.3 din HCGMB nr. 66/2006, au fost depășite procentul de ocupare a terenului (POT) de 45% și coeficient de utilizare a terenului (CUT) de 1,3 prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012 a fost emisă de Primarul Municipiului București.

Imobilul trebuia prevăzut în mod obligatoriu cu 3 locuri de parcare la subsolul imobilului și patru locuri de parcare în incintă.

Subzonele locuințelor colective (tip blocuri): Se va asigura minim 1 (un) loc de parcare pentru fiecare apartament; față de prevederile articolului 5.3.1. este necesara, pentru vizitatori, suplimentarea cu minim 20% a totalului locurilor de parcare/garare stabilite.

De asemenea, s-au încălcat retragerile minime obligatorii față de proprietățile învecinate, așa cum sunt impuse prin art. 612 din Noul Cod civil și art. 6 din Regulamentul Local de Urbanism al Municipiului București.

Față de acestea, apelanta a apreciat că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 NCC, existând un prejudiciu cert ca urmare a edificării neautorizate a unui imobil, prejudiciu ce se cuvine a fi reparat prin obligarea părților în baza art. 1528 NCC la desființarea lucrărilor de construcții realizate cu încălcarea autorizației de construire și a reglementărilor urbanistice în vigoare, precum și la amenajarea locurilor de parcare obligatorii.

Referitor la condiția interesului în promovarea acestei acțiuni, în ceea ce privește condiția interesului, în doctrină se arată că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Caracterul legitim născut și actual al interesului:

Prevederile Convenției de la Aarhus invocate de apelantă au prioritate în fața prevederilor legislației naționale în situația în care exista contradicție. Potrivit articolului 148 alin. (2) din Constituția României se dă prioritate prevederilor dreptului european în fața legislației naționale, atunci când există contradicție - Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Convenția de la Aarhus a fost ratificată de Uniunea Europeană prin Decizia 2005/370/EC a Consiliului Uniunii Europene, prin urmare a devenit parte a dreptului european.

Articolul 9 pct. 2 al Convenției de la Aarhus conferă calitate procesuală și interes organizațiilor neguvernamentale de mediu definite de articolul 2 pct. 5 al Convenției, în chestiunile de mediu definite de articolul 6 al Convenției.

Articolul 9 pct. 2 din Convenția de la Aarhus prevede în mod expres calitatea procesuală activă și interesul organizațiilor neguvernamentale de mediu definite de articolul 2 pct. 5 al Convenției.

Interesul suficient sau afectarea unui drept va fi determinată în concordanță cu prevederile legilor naționale și cu obiectivele de a asigura publicului interesat un acces larg la justiție conform prevederilor prezentei convenții. La acest nivel interesul oricărei organizații neguvernamentale care îndeplinește cerințele specificate la art. 2 pct. 5 trebuie să fie considerat suficient pentru scopul subpunctului a) de mai sus. Astfel de organizații vor fi considerate ca având dreptul sau capacitatea de a fi afectate în concordanță cu prevederile subpunctului b) de mai sus.

Prin urmare, trebuie să dovedească apelanta că este organizație neguvernamentală de mediu în sensul articolului 2 pct. 5 al Convenției.

Apelanta este organizație neguvernamentală de protecția mediului în sensul articolului 2 a pct. 5 al Convenției de la Aarhus, la care articolul 9 pct. 2 face referire.

Articolul 2 pct. 5 al Convenției de la Aarhus, la care articolul 9 pct. 2 face referire, prevede: „5. public interesat înseamnă publicul afectat sau care poate fi afectat ori care are un interes în deciziile de mediu; în scopul acestei definiții organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului și îndeplinesc cerințele legii naționale vor fi considerate ca având un interes”.

Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi este o organizație neguvernamentală de protecția mediului, întrucât conform articolului 2 alin. (3) din statutul său, are ca obiectiv: „protecția parcurilor și asigurarea unui mediu înconjurător sănătos”.

Apelanta este înscrisă sub nr. 115/05.09.2012 în Registrul asociațiilor și fundațiilor, Registru public aflat pe site-ul Ministerului Justiției, fapt atestat de certificatul de înscriere al asociației în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

Există și practică judiciară, fiind menționată sentința civilă nr. 4828/28.11.20121 a Tribunalului București pronunțată în dosarul 30021/3/2011, care confirmă argumentul apelantei.

Rezulta deci că, de principiu, dreptul organizațiilor neguvernamentale care promovează protecția mediului de a introduce acțiuni în justiție pe probleme de mediu, fără dovedirea unui interes particular deriva direct din Convenție, ca aceasta are aplicabilitate directă în dreptul intern, ca dreptul este prevăzut foarte clar și nu este condiționat de vreo acțiune ulterioară a statelor și ca dispozițiile convenționale au prioritate față de orice dispoziție contrară din dreptul intern, inclusiv deci față de eventuale dispoziții ale Curții Constituționale.

Calitatea procesuală și interesul din perspectiva legislației de mediu:

O.U.G. nr. 195/2005 conferă calitate procesuală și interes organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului în litigii de protecția mediului;

Articolul 20 alin. (6) din O.U.G. 195/2005 privind protecția mediului prevede calitatea procesuală activă a organizațiilor neguvernamentale de protecția mediului în litigii de protecția mediului;

Art. 20. (6) Organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului au drept la acțiune injustiție în probleme de mediu, având calitate procesuală activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului.

A arătat în secțiunea 01.3. ca reclamanta este organizație neguvernamentală de protecția mediului.

Protecția patrimoniului este parte a protecției mediului

Anexa 2 a Legii 350/2001 definește Protecția mediului - ansamblu de acțiuni și măsuri privind protejarea fondului natural și construit în localități și în teritoriul înconjurător Articolul 70 lit. e) al O.U.G. nr. 195/2005 prevede:

Art. 70. - Pentru asigurarea unui mediu de viață sănătos, autoritățile administrației publice locale, precum și, după caz, persoanele fizice și juridice au următoarele obligații:

[...] e) să respecte regimul de protecție specială a localităților balneoclimaterice, a zonelor de interes turistic și de agrement, a monumentelor istorice, a ariilor protejate și a monumentelor naturii. Sunt interzise amplasarea de obiective și desfășurarea unor activități cu efecte dăunătoare în perimetrul și în zonele de protecție a acestora;

H.G. nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe prevede în Anexa nr. 1 Criterii pentru determinarea efectelor semnificative potențiale asupra mediului

[...]2. Caracteristicile efectelor și ale zonei posibil a fi afectate cu privire, în special, la:

[...] f) valoarea și vulnerabilitatea arealului posibil a fi afectat, date de:

[...] (i) caracteristicile naturale speciale sau patrimoniul cultural:

și în Anexa 2 Conținutul-cadru al raportului de mediu



Informațiile care trebuie furnizate, conform art. 19 alin. (4), sunt următoarele:  
[...] 6. potențialele efecte semnificative asupra mediului, inclusiv asupra aspectelor ca: biodiversitatea, populația, sănătatea umana, fauna, flora, solul, apa, aerul, factorii climatici, valorile materiale, patrimoniul cultural, inclusiv cel arhitectonic și arheologic, peisajul și asupra relațiilor dintre acești factori,

H.G. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului prevede în art. 5 alin. (2)

Prevederile provin din Directiva 2001/42/EC a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, a cărei transpunere în legislația națională este HG 1076/2004.

Art. 5. - (2) Evaluarea impactului asupra mediului identifică, descrie și evaluează, în mod corespunzător și pentru fiecare caz, în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri, efectele directe și indirecte ale unui proiect asupra următorilor factori: a) ființe umane, faună și floră; b) sol, apă, aer, climă și peisaj; c) bunuri materiale și patrimoniu cultural; d) interacțiunea dintre factorii prevăzuți la lit. a), b) și c) și în Anexa nr. 4 intitulată Informații solicitate titularului proiectului pentru proiectele supuse evaluării impactului asupra mediului

3. Descrierea aspectelor de mediu posibil a fi afectate în mod semnificativ de proiectul propus, în special a populației, faunei, florei, solului, apei, aerului, factorilor climatici, bunurilor materiale, inclusiv patrimoniul arhitectural și arheologic, peisajul și interconexiunile dintre factorii de mai sus.

Cu alte cuvinte, protejarea fondului construit și în special a patrimoniului construit face parte din protecția mediului.

Obiectul cauzei este reprezentat de obligarea părților ca pe cheltuielă proprie să aducă un imobil clădire în parametrii urbanistici ai unei autorizații de construire, deci obiectul cauzei este unul de protecție a patrimoniului de vreme ce locația respectivă se află în parcelarea protejată Bazilescu - monument istoric.

Decizia civilă nr. 4607 din 9.12.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție reține: „Actele normative invocate recunosc expres organizațiilor nonguvernamentale posibilitatea acestora de a acționa în justiție recunoscând dreptul la acțiune în probleme ce vizează protecția mediului, deci și a patrimoniului cultural. Astfel, potrivit art. 87 din Legea 137/1995 a protecției mediului, preluat de art. 20 alin. 6 din O.U.G. 195/2005 se recunoaște dreptul la acțiune în probleme de mediu organizațiilor neguvernamentale”.

Codul Civil prevede calitatea procesuala și interesul organizațiilor neguvernamentale care invocă vătămarea unui interes public, pe domenii de interes prevăzute de statutul organizației.

Organismele sociale interesate care au ca obiect de activitate protecția diferitelor categorii de cetățeni (de exemplu sindicatele) pot invoca vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Sintagma interesate se refera la interesul acestora în cauza, condiționat de specializarea acestora pe subiectul supus judecării. Cu alte cuvinte, acestea au interes numai în chestiuni care țin de realizarea obiectului lor de activitate, în conformitate cu prevederile articolului 206 alin. (2) al Codului Civil.

(2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut.

În concluzie, au calitatea de persoana vătămată invocând doar vătămarea unui interes legitim public organismele sociale interesate care au ca obiect de activitate buna funcționare a serviciilor publice administrative al căror obiect de activitate corespunde cu subiectul supus judecării. Se justifică în cele ce urmează ca obiectul cauzei este vătămarea unui interes public, pe domenii de interes prevăzute de statutele celor două asociații.

Practica judiciara. În cazul organismelor sociale interesate, au un interes legitim acțiunile care au ca obiect realizarea obiectului de activitate. Dreptul constituțional de a lua parte la opera de guvernare și administrare include și dreptul organismelor sociale interesate de a se adresa instanțelor.

Această interpretare este data de decizia nr. 1275/21.02.2011 a Curții de Apel București pronunțată în dosarul 11453/2/2010, care se referă la articolul 34 al Decretului 31/1954, preluat de articolul 206 alin. (2) NCC. Curtea apreciază: „In ceea ce privește excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, curtea retine ca potrivit articolului 34 din Decretul 31/1954, persoana juridica nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut.

Prin raportare la aceste dispoziții legale curtea retine din actul constitutiv al reclamantei ca aceasta are, printre altele, ca obiect de activitate promovarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și protejarea acestora prin orice tip de activități, protecția și conservarea mediului înconjurător și a condițiilor de viața ale omului, or, promovarea prezentei acțiuni urmărește în mod direct promovarea drepturilor care se regăsesc în actul constitutiv al acesteia.

Or, prin raportare la modul în care a fost conceputa cererea introductiva, curtea susține ca reclamanta își justifica atât calitatea procesuala activa cât și interesul judiciar în promovarea cererii de chemare în judecata, urmând a respinge aceste excepții ca neîntemeiate.

Protecția patrimoniului constituie o activitate de interes public prevăzută de statutul asociației, iar obiectul cauzei este unul de protecție a patrimoniului.

Conform art. 2 alin. (2) - al Statutului sau Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi are ca obiectiv: „păstrarea patrimoniului arhitectural-urbanistic.”

S-a arătat, de asemenea, că obiectul cauzei este unul de protecția patrimoniului, mai precis de protecție a monumentelor.

Articolul 2 al Legii 422/2001 prevede:

Art. 2. - (1) Monumentele istorice fac parte integrantă din patrimoniul cultural național și sunt protejate prin lege.

(2) Activitățile și măsurile de protejare a monumentelor istorice se realizează în interes public.

Prin urmare, obiectul cauzei este unul de interes public, într-un domeniu care face parte dintre obiectele de activitate al reclamantei.

Caracterul personal și direct al interesului apelantei:

Asociația are membri care locuiesc atât în str. Plutașilor din sectorul 1, București, cât și în străzile adiacente, iar locuințele acestora sunt afectate de edificarea unui imobil ce nu respectă însoțirea imobilelor din jur, determină un consum ridicat de utilități (gaze, apă, curent electric) în condițiile unei infrastructuri subdimensionate (instalată în anii 80) și aglomerează căile de acces cu autovehicule parcate pe trotuar, toate acestea datorându-se omisiunii de a dota imobilul cu locurile de parcare menționate în autorizația de construire. Există un folos practic al acțiunii mai mult decât evident pentru membrii asociației ca autovehiculele noilor proprietari din blocul din str. Plutașilor nr. 6 să nu fie parcate pe trotuare și unul mai puțin evident, dar nu mai puțin important, legat de faptul că aglomerația urbană scade calitatea habitatului.

În situația în care aglomerarea urbană este rezultatul încălcării unor acte normative, fie și de forță juridică inferioară legii (acte administrative cu caracter individual sau normativ) vătămarea membrilor comunității se prezumă, deoarece acele administrative cu caracter normativ sau individual sunt edictate de autoritățile publice centrale și locale cu atribuții în problema urbanismului tocmai spre a concilia interesele economice ale dezvoltatorilor imobiliari cu cele de menținere (și

eventual ridicare) a standardelor de calitate a locuirii dorite de comunitatea locală. Deși a menționat aceste aspecte, instanța de fond nu a înțeles să le rețină sau să le înlăture cu vreun motiv oarecare.

Din această perspectivă (a caracterelor interesului în promovarea acțiunii) consideră că în mod greșit instanța de fond a admis excepția lipsei de interes.

Instanța de fond mai reține că:

„desființarea lucrărilor de construcție nu se poate dispune decât în condițiile prevăzute de art. 7 al. 12, 15 coroborat cu art. 10 lit. a, b din Legea nr. 50/1991”.

Argumentarea instanței sugerează că acțiunea este supusă unor condiții suplimentare prevăzute în normele de drept material invocate, ceea ce nu are de a face cu interesul în promovarea acțiunii care trebuie să fie să fie legitim, născut și actual, personal și direct.

Textele la care face referire instanța sunt:

Art. 7 (12) Autorizațiile de construire/desființare se emit numai pe baza unei documentații complete, în conformitate cu conținutul-cadru prevăzut în anexa nr. 1, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (16).

(13) Autorizația de construire se semnează de președintele consiliului județean sau de primar, după caz, de secretar și de arhitectul-șef sau de persoana cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii autorizațiilor revenind semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.

(14) Valabilitatea autorizației se menține în cazul schimbării investitorului, înaintea finalizării lucrărilor, cu condiția respectării prevederilor acesteia și a înscrierii în cartea funciară a modificărilor intervenite cu privire la drepturile reale imobiliare.

(15) în situația în care în timpul executării lucrărilor și numai în perioada de valabilitate a autorizației de construire survin modificări de temă privind lucrările de construcții autorizate, care conduc la necesitatea modificării acestora, titularul are obligația de a solicita o nouă autorizație de construire, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 10 Pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora s-a instituit, potrivit legii, un anumit regim de protecție prevăzut în planurile de amenajare a teritoriului și în documentațiile de urbanism aprobate, se va proceda după cum urmează:

a) în zonele construite protejate, în zonele de protecție a monumentelor istorice, definite potrivit legii, și în ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice, solicitantul va obține avizul conform al Ministerului Culturii și Cultelor, pe baza documentațiilor de urbanism avizate și aprobate conform legii;

b) în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor monumente istorice, pe lângă avizul Ministerului Culturii și Cultelor se vor obține avizele specifice cerințelor de calitate a construcțiilor, potrivit prevederilor legale;

Aceste prevederi nu sunt incompatibile cu petitul formulat de reclamantă, deoarece s-a cerut să fie obligați pârâții să aducă pe cheltuială proprie imobilul în parametrii urbanistici aprobați ai autorizației de construire 476/23.07.2012 în baza art. 1357 și următoarele din Noul cod civil. Aceasta înseamnă că:

- pârâții trebuie să facă toate demersurile în fața autorităților competente pentru a ajunge la acest rezultat "aducerea imobilului în parametrii urbanistici ai autorizației de construire 476/23.07.2012;

- nu a rezultat din administrarea probei cu înscrisuri, nu s-a pus în discuția părților existența vreunei noi autorizații de construire emisă ca urmare a unei schimbări de temă și care să ducă (eventual) la rămânerea fără obiect a acțiunii și implicit la incidența în speță a art. 7 alin. 15 invocat de instanță.

În concluzie, nici această linie de argumentare a instanței de fond nu e aptă să conducă la admiterea excepției lipsei de interes.

**În drept**, au fost invocate dispozițiile art. 312 alin 3 și 5 și art. 304<sup>1</sup> C.pr.civilă.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate și față de probele administrate în cauză, Tribunalul îl găsește fondat pentru argumentele ce succed.**

Cererea formulată de reclamantă în primă instanță a fost înregistrată la data de 01.02.2013, așadar anterior intrării în vigoare a noului cod de procedură civilă, dispozițiile aplicabile în cauză, în raport de soluția pronunțată de instanța de fond, care a admis excepția lipsei interesului reclamantei în promovarea cererii, fiind cele reglementate de vechiul cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, se reține că prin cererea dedusă judecății, astfel cum a fost modificată și precizată ulterior, reclamanta a solicitat inițial instanței să pronunțe o hotărâre prin care să dispună obligarea la emiterea și punerea în aplicare a deciziei de desființare a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în București, str. Plutașilor nr. 6, SECTOR 1, ce exced limitelor autorizației de construcție nr. 476/23.07.2012 (S+P+2E+M), ca apoi să solicite obligarea părților la desființarea lucrărilor de construcție efectuate la același imobil, lucrări intabulate separate în CF expres menționată, fiind dezmembrate subsecvent edificării în mod nelegal a construcției de pe terenul înscris în CF nr. 231498, Sector 1, și respectiv ca în contradictoriu cu părții Miriută Daniela Florina, Miriută Cornel, Stoica Samson, Băcanu Samirel, Stan Samson și Stan Beatrice - Claudia să dispună obligarea acestora în solidar, la desființarea, pe cheltuială proprie, a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în București, str. Plutașilor nr. 6, sector 1, în măsura în care exced limitelor autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 și încalcă distanța minimă față de limitele de proprietate ale imobilelor învecinate; obligarea părților să amenajeze locurile de parcare prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012.

În continuarea acestui raționament, se constată că, deși a reținut că întreaga motivare a cererii formulate de reclamantă se subsumează protecției mediului, conservării patrimoniului și respectării limitelor proprietăților învecinate imobilului în speță, prima instanță a apreciat în mod greșit ca nefiind îndeplinită condiția de exercițiu a acțiunii reprezentată de interesul în promovarea acțiunii, față de împrejurarea că prin cererea de chemare în judecată sunt vizate doar lucrările ce ar excede autorizației de construire, în condițiile în care întreg imobilul este situat într-o zonă de protecție a monumentelor istorice și a fost edificat în baza autorizațiilor emise, aspect care nu poate justifica soluția pronunțată.

Se are în vedere sub acest aspect că, rezultă, în mod evident, că reclamanta, în calitate de persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, având ca scop implicarea în problemele urbanistice ale cartierelor Dămăroaia și Bucureștii Noi, astfel cum rezultă din încheierea pronunțată la data de 23.08.2012 de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. 18711/303/2012, precum și în raport de dispozițiile statutare, justifică interes în promovarea unei acțiuni prin intermediul căreia solicită luarea unor măsuri privind imobilul situat în București care, susține aceasta, ar excede autorizației de construire emise.

Mai mult decât atât, conferirea calității procesuale active prin actul normativ adus în discuție de apelantă, respectiv O.U.G. nr. 195/2005, organizațiilor neguvernamentale care promovează protecția mediului, atrage verificarea în cauză și a condiției interesului.

În considerarea argumentelor expuse, Tribunalul în temeiul disp. art. 297 alin. 1 din C.pr.civ., va admite apelul formulat de apelanta reclamantă **ASOCIAȚIA „SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI” (CIF 30675824)**, **împotriva sentinței civile nr. 5487/31.03.2014**, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 31498/299/2013, în contradictoriu cu intimații pârâți **STAN SAMSON** și **STAN BEATRICE**, **MIRIUȚĂ CORNEL** și **MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA**, **BĂCANU SAMIREL** și **STOICA SAMSON**, va anula hotărârea apelată și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

Admite apelul formulat de apelanta reclamantă **ASOCIAȚIA „SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI” (CIF 30675824)**, cu sediul ales la Societatea Civilă de Avocatură „Dobrescu Dobrev”, în București, sectorul 1, bd. Lascăr Catargiu nr. 41, etj. 1, **împotriva** sentinței civile nr. 5487/31.03.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 31498/299/2013, în contradictoriu cu intimații pârâți **STAN SAMSON** și **STAN BEATRICE**, ambii cu domiciliul în București, str. Plutașilor nr. 6, sectorul 1, **MIRIUȚĂ CORNEL** și **MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA**, ambii cu domiciliul în București, str. Plutașilor nr. 6, sc. 1, etj. 2, ap. 6, sectorul 1, **BĂCANU SAMIREL**, cu domiciliul în București, str. Plutașilor nr. 6, sc. 1, ap. 2, sectorul 1 și **STOICA SAMSON**, cu domiciliul în București, str. Plutașilor nr. 6, sc. 1, mezanin, ap. 8, sectorul 1.

Anulează hotărârea apelată și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2015.

**PREȘEDINTE,**  
**Simona Vișoiu**

**JUDECĂTOR,**  
**Mihaela Stăncescu**

**GREFIER,**  
**Alexandra Victoria Ioniță**

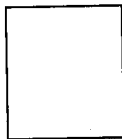
Red. M. Stăncescu

Dact. G.Z./9 ex.

**Jud. Sector 1 - Jud. Elena Iacob**

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-V-A CIVILĂ

DOSARUL NR. 31498/299/2013



T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46

Data prezenta

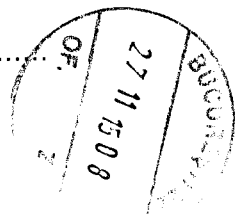


## COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele ASOCIAȚIA "SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI",  
calitatea în proces Apelant, domiciliul sau reședința: sector 1, București, B-dul Lascar Catargiu-la SCA  
Dobrinescu Dobrev, nr. 41, et. 1

Recomandata Nr. 88745



Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 1

Cod poștal

Oficiul poștal nr. ....

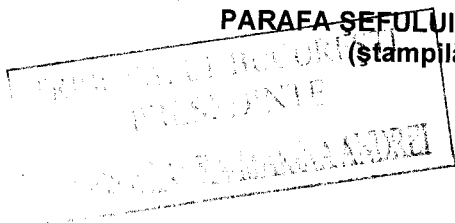
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-V-A CIVILĂ  
DOSARUL NR. 31498/299/2013

COMUNICARE  
HOTĂRÂRE CIVILĂ  
NR. 248/2015 DIN DATA DE 26 Ianuarie 2015

ASOCIAȚIA "SALVAȚI CARTIERELE DAMAROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI", sector 1, București, B-dul Lascar  
Catargiu-la SCA Dobrinescu Dobrev, nr. 41, et. 14 vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 248/2015, pronunțată la  
data de 26 Ianuarie 2015, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-V-A CIVILĂ.



PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(șampilă)



  
GREȘIER,