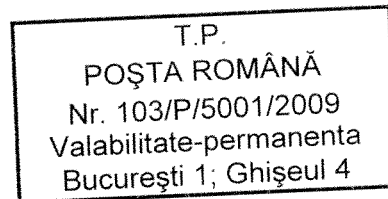
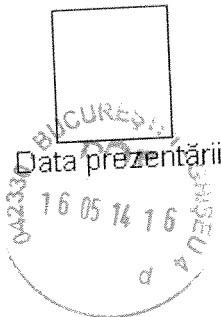


ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
Str. Danielopol, nr.2-4, sectorul 4
București

DOSARUL NR. 31498/299/2013



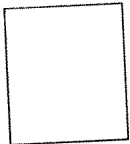
COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: sector 1, București, B-dul Lascar Catargiu, nr. 41, et. 1

Recomandata Nr.....

Data sosirii



071265

Localitatea București

Sectorul 1

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
Str. Danielopol, nr.2-4, sectorul 4
București

DOSARUL NR. 31498/299/2013

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 5487/2014 DIN DATA DE 31 Martie 2014

ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMAROAI A ȘI BUCUREȘTII NOI, sector 1, București, B-dul Lascar Catargiu, nr. 41, et. 1, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5487/2014, pronunțată la data de 31 Martie 2014, de către JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI ..

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampila)



Grefier,

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5487/2014

Ședința publică de la 31.03.2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ELENA IACOB

GREFIER: VASILICA DOBROGEANU

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI și pe pârâții STAN SAMSON, STAN BEATRICE CLAUDIA, MIRIUȚĂ CORNEL, MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, BĂCANU SAMIREL și STOICA SAMSON, având ca obiect autorizare desființare lucrări.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta, reprezentată de avocat Andrei Talambă, cu împuternicire avocațială la dosar, f. 21, pârâții STAN SAMSON și STAN BEATRICE CLAUDIA, reprezentați de avocați Mateescu I., cu împuternicire avocațială la dosar f. 10 prim dosar fond și Bodnar Angelica, cu împuternicire avocațială la dosar f. 70 și pârâții MIRIUȚĂ CORNEL și MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, reprezentați de același avocat Bodnar Angelica, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâții Băcanu Samirel și Stoica Samson.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin avocat, la solicitarea instanței, arată că este o coincidență între numele celor doi pârâți Samson și că a depus încheierea de carte funciară la dosar dar nu are cunoștință de fila la care se regăsește.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților, invocată prin întâmpinare.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, invocă lipsa calității procesuale pasive pentru toți subdobânditorii imobilului, care nu pot fi răspunzători pentru fapta altuia și prin urmare niciuna din aceste persoane nu poate fi parte în prezenta cauză, respectiv și pârâții Miriuță Cornel, Miriuță Daniela Florina, Băcanu Samirel și Stoica Samson.

Pârâții Stan Samson și Stan Beatrice Claudia, prin avocat Mateescu I., arată că nu au calitate procesuală pasivă față de dispozițiile legii speciale conform cărora nu au calitate procesuală pasivă decât cei care au avut anterior calitatea de contravenient.

Reclamantul, prin avocat, arată că subdobânditorii au calitate procesuală fiind avânzi cauza. Concluzionează solicitând respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților.

Instanța, constatând că pentru soluționarea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților este necesară administrarea de probe care să ducă

la dezlegarea în fond a pricinii, în temeiul disp. art. 137 Cod de proc. civ., unește excepția cu fondul.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, invocă excepția netimbrării acțiunii. Depun la dosar înscrisuri și arată că valoarea obiectului cererii este de aproximativ 5 miliarde lei. Mai arată că față de cadrul procesual stabilit de reclamantă trebuie să existe un prejudiciu. Solicită instanței să pună în vedere reclamantei să precizeze care sunt balcoanele a căror demolare o solicită și care este valoarea de demolare a acestora, precum și să timbreze acțiunea. Arată că sunt aplicabile dispozițiile Legii 146 art. 3.

Reclamantul, prin avocat, arată că obiectul acțiunii este obligația de „a face”, că nu poate să cunoască valoarea construcțiilor și nici a lucrărilor acesta putând fi stabilită de către un expert. La solicitarea instanței, concluzionează arătând că obiectul acțiunii este obligația de „a face”, iar temeiul juridic este răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

Instanța ia act de declarația reclamantei că obiectul acțiunii îl constituie obligația de „a face”, iar temeiul juridic pe care-l invocă este răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

Reclamantul, prin avocat, la solicitarea instanței, arată că prejudiciul este reprezentat de lucrările neautorizate care îngădesc dreptul la un mediu sănătos și aglomerarea urbană. Evaluează provizoriu prejudiciul la suma de 1000 lei.

Instanța ia act de declarația reclamantei că evaluează provizoriu prejudiciul la suma de 1000 lei.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, arată că valoarea precizată de către reclamantă este derizorie iar față de valoarea din autorizație solicită obligarea reclamantei la plata de 1/3 din valoare respectiv aproximativ 112 161 lei.

Instanța, față de obiectul acțiunii precizate în cuprinsul notelor scrise, f. 68, al cărui obiect al ambelor capete de cerere îl constituie „obligația de a face”, constată legal timbrată acțiunea precizată, conform documentului depus în original la dosarul Tribunalului București, f. 11, prim dosar fond.

Pârâții depun la dosar în copie certificată autorizația de construcție nr. 476/2012.

Reclamantul, prin avocat, arată că în afară de înscrisurile de la dosar mai solicită proba cu expertiza tehnică.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, arată că primordial este pronunțarea asupra excepțiilor invocate; invocă excepția lipsei de interes a reclamantei. Depun la dosar lista cu membrii asociației comunicată de către reclamantă.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei invocată prin întâmpinare f. 18 prim dos. fond și excepția lipsei de interes.

Pârâții Stan Samson și Stan Beatrice Claudia, prin avocat Mateescu I., referitor la excepția lipsei de interes arată că trebuie stabilit prejudiciul. Arată că în urma soluției dată de Tribunalul București reclamanta nu are calitate procesuală activă și nici interes în promovarea acțiunii.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, arată că servituțele de vecinătate apără un drept individual privat nu un drept public. Depune la dosar tabel cu membrii ONG și adresa nr. 21529/2011. Mai arată că în cauză este vorba de o locuință, că în vecinătatea imobilului nu locuiesc membrii ai Asociației și că pentru capii acesteia sunt interese de ordin financiar nu de protecție a mediului.

Reclamanta, prin avocat, față de excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes solicită respingerea acestora. Apreciază că în condițiile aplicării disp. din OG 26/2000 are calitate procesuală activă. La solicitarea instanței arată că va depune la dosar extras din Registrul Național. Arată că interesul este reprezentat de realizarea scopului statutar al asociației, respectiv asigurarea unui mediu sănătos.

Pârâții Stan Samson, Stan Beatrice Claudia, Miriuță Cornel și Miriuță Daniela Florina, prin avocat Bodnar Angelica, arată că reclamanta trebuie să precizeze în concret delictul civil invocat.

Reclamanta, prin avocat, la solicitarea instanței, arată că, construcțiile a căror demolare o solicită sunt locuințe și accesorii ale acestora.

Instanța, față de disp. art. 1 și 2 din OG 26/2000, respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei invocată de către pârâții și rămâne în pronunțare asupra excepției lipsei de interes.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față constată că:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul TRIBUNALULUI BUCUREȘTI la nr.4317/3/01.02.2013 , reclamanta ASOCIATIA SALVATI CARTIERELE DĂMĂROAIA si BUCUTESTIOI NOI a chemat în judecată pe pârâții : PRIMARUL GENERAL SORIN OPRESCU, STAN SAMSON , STAN BEATRICE CLAUDIA solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună obligarea PRIMARULUI GENERAL la emiterea și punerea în aplicare a deciziei de desființare a lucrărilor de constructive efectuate la imobilul situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTASILOR NR. 6 , SECTOR 1, ce excede limitelor autorizației de constructive nr. 476/23.07.2012 (S+P+2E+M) .

În motivarea acțiunii , în esență , reclamanta a arătat că prevederile autorizației de construire nu au fost respectate , depășindu-se parametrii aprobați și , totodată s-a schimbat și destinația celor 7 locuri de parcare , că imobilul este situat în parcelarea protejată BAZILESCU , iar discrepanțele dintre dimensiunile autorizate ale construcției și trasaturile finale ale construcției arată fără echivoc faptul că a fost

edificată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991 și ale autorizației de construire .

În drept, a invocat disp. Lg. nr. 50/1991 , HCGMB nr. 279/2000.

La data d 01.03.2013 , reclamanta a formulat cerere de MODIFICARE a acțiunii (f.12) prin care a solicitat obligarea părților la desființarea lucrărilor de constructive efectuate la același imobil , lucrări intabulate separate în CF expres menționată , fiind dezmembrate subsecvent edificării în mod nelegal a construcției de pe terenul înscris în CF nr. 231498, Sector 1.

Pârții au formulat întâmpinare (f.18) prin care au invocat excepția de necompetență materială a instanței de contencios administrativ , a inadmisibilității acțiunii , a prematurității , a lipsei calității lor procesuale pasive , iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea acțiunii pentru motivele expres arătate.

Prin sentința civilă nr. 3790/2013 TRIBUNALUL BUCUREȘTI , a admis excepția de necompetență materială și a declinat cauza spre competență soluționare în favoarea JUDECĂTORIEI SECTORULUI 1 BUCUREȘTI.

Întrucât, reclamanta a formulat contestație în anulare, prin sentința civilă nr. 4546/2013 pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI , s-a dispus anularea sentinței civile nr. 3790/2013 , admiterea excepției de necompetență materială și declinarea competenței de soluționare în favoarea JUDECĂTORIEI SECTORULUI 1 BUCUREȘTI.

Ca urmare, cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la nr. 31498/299/05.08.2013 .

Reclamanta prin cererile formulate la data de 17.12.2013 (f.22,52 9 și în cuprinsul noptelor scrise (f.68) și-a modificat și precizat acțiunea, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună în contradictoriu cu pârții MIRIUTĂ DANIELA FLORINA , MIRIUTĂ CORNEL, STOICA SAMSON , BACANU SAMIREL , STAN SAMSON și STAN BEATRICE -CLAUDIA: obligarea acestora , în solidar, la desființarea pe cheltuială proprie a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTASILOR NR. 6 , SECTOR 1, în măsura în care exced limitelor autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 și încalcă distanța minimă față de limitele de proprietate ale imobilelor învecinate ; obligarea părților să amenajeze locurile de parcare prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012 .

În motivarea cererii modificate și precizate a arătat ca lucrările a căror desființare o solicită cuprind balcoanele , mansarda și celelalte care nu au fost incluse în proiectul tehnic ce a stat la baza autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 , iar pârții sunt proprietarii acestui imobil .

A susținut că, ASOCIAȚIA are membri care locuiesc atata în str. PLUTASILOR cât și în strazile adiacente , iar locuințele acestora sunt afectate de edificarea unui imobil ce nu respectă însorirea imobilelor din jur , determină un consum ridicat de utilități și aglomerează caile de

acces cu auto parcate pe trotuar , datorita nerespectarii autorizatiei de construire .

De asemenea, a precizat că este o ASOCIATIE neguvernamentală de protecție a mediului , conform art. 2 din STATUT , că din perspectiva legislației privind protecția mediului are calitate în astfel de litigii ce vizează protecția mediului , întrucât PARCELAREA BAZILESCU este înscrisă în lista monumentelor istorice a Municipiului București, invocând LEGEA nr. 195/2005, CONVENTIA de la AARHUS ,CONVENTIA DE LA GRANADA .

În ședința publică din 17.02.2014 , reclamanta a declarat că prin cererea de modificare a acțiunii a renunțat la judecată împotriva PRIMARULUI GENERAL .

A supra excepțiilor invocate de pârâți prin întâmpinare, după punerea în discuția părților , instanța s-a pronunțat în ședința publică din 31.03.2014 , în sensul respingerii acestora ,iar în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive , a procedat în conformitate cu art.137 al. 2 cpc.

În aceeași ședință publică pârâții STAN și MIRIUTĂ au invocat excepția lipsei de interes a reclamantei în declansarea prezentului litigiu.

Examinând înscrisurile anexate la dosar , față de excepția lipsei de interes invocată ,asupra careia se va pronunța mai întâi, în conformitate cu art.137 al.1 cpc. ,instanța constată că:

Reclamanta , în calitate de persoană juridică de drept privat , neguvernamentală , al cărui scop definit în statutul acesteia (f. 63-66 - I.d.f., 61) este de a se implica în problemele dezvoltării urbanistice ale cartierelor DĂMĂROIA și BUCUREȘTII NOI , prin acțiunea modificată și precizată a solicitat să se dispună: obligarea pârâților , în solidar, la desființarea pe cheltuială proprie a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTASILOR NR. 6 , SECTOR 1, în măsura în care exced limitelor autorizatiei de construire nr. 476/23.07.2012 și încalcă distanța minimă față de limitele de proprietate ale imobilelor învecinate ,respectiv a balcoanelor , mansardei și celorlalte lucrări care nu au fost incluse în proiectul tehnic ce a stat la baza autorizatiei de construire ; obligarea pârâților să amenajeze locurile de parcare prevăzute în autorizația de construire nr. 476/23.07.2012 .

Legitimarea procesuală pasivă a pârâților este determinată de calitatea acestora de titulari ai dreptului de proprietate asupra imobilului , așa cum rezultă din EXTRASELE CF pentru informare nr. 259799 -C4-U1-...U8 și INCHEIERILE nr. 61716, 61251,61255 /2013 emise de OCPI SECTOR 1 (f24-44) .

Motivele de fapt ale acțiunii modificate și precizate (f.52) vizează protecția mediului , conservarea patrimoniului - PARCELAREA BAZILESCU , înscrisă pe lista monumentelor istorice a Municipiului București , limitele de proprietate ale imobilelor învecinate .

Într-adevar, amplasamentul imobilului locuinte colective S+P+2E+M situat în BUCUREȘTI, STR. PLUTASILOR NR. 6 , SECTOR 1, este cuprins în Parcelarea Protejată "BAZILESCU " , înscris în lista monumentelor istorice , mențiune inserată în mod expres în cuprinsul autorizației de construire nr. 476/23.07.2012 emisă de PMB-PRIMARUL GENERAL (f.23).

Însă , atâta timp cât reclamanta susține că numai lucrările de construcție care , eventual , ar excede limitelor autorizației de construire (balcoane , mansardă) , ar afecta mediul înconjurător și patrimoniul cultural , deși întregul imobil , este situat într-o zonă de protecție a monumentelor istorice , iar construirea acestuia a fost autorizată de autoritatea administrației publice competente , aceasta nu justifică acel folos material , practic , imediat și actual în inițierea prezentului litigiu .

Totodată, desființarea lucrărilor de construcție nu se poate dispune decât în condițiile prevăzute de art.7 al.12 , 15 coroborat cu art . 10 lit.a, b din Legea nr. 50/1991.

În raport de cele ce preced, de textele de lege menționate , instanța va admite excepția invocată de pârâți, ceea ce determină respingerea acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei de interes, invocată de pârâți.

Respinge acțiunea precizată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, cu sediul ales în sector 1, București, B-dul Lascar Catargiu, nr. 41, et. 1 împotriva pârâților STAN SAMSON, STAN BEATRICE CLAUDIA, ambii cu domiciliul în sector 1, București, Str. Plutașilor, nr. 6 MIRIUȚĂ CORNEL, MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, ambii cu domiciliul în București, str. Plutașilor, nr. 6, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 1 BĂCANU SAMIREL București, str. Plutașilor, nr. 6, sc. 1, ap. 2, sector 1 și STOICA SAMSON, București, str. Plutașilor, nr. 6, sc. 1, et. M, ap. 8, sector 1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31.03.2014.

**PREȘEDINTE,
Elena Iacob**

**GREFIER,
Vasilica Dobrogeanu**

Se comunică către: reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, cu sediul ales în sector 1, București, B-dul Lascar Catargiu, nr. 41, et. 1 și pârâții STAN SAMSON, STAN BEATRICE CLAUDIA, ambii cu domiciliul în sector 1, București, Str. Plutașilor, nr. 6 MIRIUȚĂ CORNEL, MIRIUȚĂ DANIELA FLORINA, ambii cu domiciliul în București, str. Plutasilor, nr. 6, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 1 BĂCANU SAMIREL București, str. Plutasilor, nr. 6, sc. 1, ap. 2, sector 1 și STOICA SAMSON, București, str. Plutasilor, nr. 6, sc. 1, et. M, ap. 8, sector 1.