

Către: **Tribunalul București**
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Completul 22 - CA

Referitor: **Dosar nr. 27571/3/2013**

Termen: **23.06.2015**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Niculescu Constantin**, domiciliat în București, str. Izbiceni nr. 24, sector 1, CNP 1480210400215, în calitate de **intervenient în nume propriu** în cauza cu numărul de mai sus, prin avocat Diaconu Cici Monica, formulam prezenta:

PRECIZARE/LAMURIRE

**Cu privire la capetele 2 și 3 din cererea de intervenție în nume propriu și
RASPUNS LA INTAMPINAREA PARATILOR LUNGU**

I. Cu caracter de lamurire referitor la admisibilitatea în principiu a capetelor 2 și 3 din cererea de intervenție în interes propriu:

1. Cu privire la obligarea paratului Primarul General al Municipiului București să întreprindă toate măsurile și operațiunile necesare aducerii la îndeplinire a unei decizii de desființare lucrări ilegale:

Prin capetele 2 și 3 de cerere din cererea de intervenție în interes propriu am solicitat să obligați paratii la desființarea efectivă a tuturor lucrărilor realizate la imobilul din str. Izbiceni nr. 26 care exced autorizației de construire nr. 914/2012, inclusiv obligarea lor la închiderea ferestrelor de vedere și balcoanelor construite ilegal în raport de proprietatea mea.

Alternativ, am solicitat să mă autorizați să desființez eu lucrările ilegale pe cheltuiala paratilor.

Prin prezenta lamurim că în ceea ce-l privește pe paratul Primarul General al Municipiului București, cererea de a-l obliga la desființarea efectivă a lucrărilor realizate ilegal la imobilul din str. Izbiceni nr. 26 este echivalentă/inseamna obligarea acestuia de a întreprinde toate operațiunile administrative necesare aducerii la îndeplinire efectivă a deciziei de desființare a lucrărilor ilegale la emiterea careia va solicităm să îl obligați pe acesta potrivit capatului 1 din cererea de intervenție.

În raport de dispozițiile art. 30 alin. 4 C.p.c., cererea de obligare a paratului Primarul General al Municipiului București de a întreprinde toate măsurile și operațiunile administrative necesare aducerii la îndeplinire a deciziei de desființare a lucrărilor ilegale la

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI
SECȚIA A IIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

care il veti obliga potrivit capatului 1 de cerere este esentialmente o cerere accesorie primului capat de cerere, a carei solutie depinde de petitul caruia i se subordoneaza, astfel incat este admisibila in principiu din moment ce ati constatat ca fiind admisibl in principiu si primul capat de cerere.

2. In ceea ce priveste cererea de obligare a paratilor persoane fizice de a desfiinta efectiv lucrarile nelegale ori de a ma autoriza sa le desfiintez eu pe cheltuiala acestora, si aceasta cerere este accesorie, in temeiul art. 30 alin. 4 C.p.c., insa de aceasta data este accesorie atat primului capat de cerere cat si capatului de cerere prin care solicit obligarea paratului Primarul General al Municipiului Bucuresti la luarea tuturor masurilor si operatiunilor administrative necesare aducerii la indeplinire a deciziei de desfiintare a lucrarilor ilegale.

Astfel, ca urmare a emiterii unei decizii de desfiintare a lucrarilor ilegale si ca urmare a luarii de catre paratul Primarul General al Municipiului Bucuresti a tuturor masurilor si operatiunilor administrative necesare aducerii la indeplinire a acestei decizii, si paratii persoane fizice trebuie obligati sa iasa din pasivitate, supunandu-se atat hotararii judecatoresti cat si actelor administrative emise ca urmare a admitterii capetelor 1 si 2 de cerere.

In cazul in care, in ciuda hotararii judecatoresti si a actelor administrative emise de catre primar, paratii persoane fizice nu se conformeaza, solicit sa fiu autorizat sa efectuez eu lucrarile de desfiintare efectiva a lucrarilor ilegale pe cheltuiala paratilor persoane fizice.

In ceea ce priveste aspectul ca aceasta cerere formulata in contradictoriu cu paratii persoane fizice are natura civila, iar nu de contencios administrativ, invederam ca potrivit art. 123 alin. 1 C.p.c. „cererile accesorii, aditionale, precum si cele incidentale se judecat de instanta competenta pentru cererea principala, chiar daca ar fi de competenta materiala sau teritoriala a altei instante judecatoresti, cu exceptia cererilor prevazute la art. 120.” (art. 120 C.p.c. reglementeaza competenta materiala exclusiva in materia insolventei sau concordatului preventiv).

In concluzie, cererea de obligare a paratilor persoane fizice la desfiintarea efectiva a lucrarilor de constructie ilegale ca urmare a emiterii unei decizii de desfiintare si ca urmare a luarii si intreprinderii tuturor operatiunilor administrative necesare aducerii la indeplinire a unei asemenea decizii, este o cerere accesorie capetelor 1 si 2 din cererea de interventie in nume propriu, astfel incat aceasta este admisibila in principiu in aceleasi conditii in care primele 2 capete de cerere sunt admisibile in principiu.

II. Cu caracter de raspuns la intampinarea formulata de paratii Lungu la capatul 1 de cerere din cererea de interventie in interes propriu:

Prin intampinarea formulata ca urmare a admitterii in principiu a petitului prin care solicit obligarea paratului Primarul General al Municipiului Bucuresti la emiterea unei decizii de

desfiintare a lucrarilor ilegale realizate la imobilul din str. Izbiceni nr. 26 de catre paratii persoane fizice, acestia se apara aratand ca prin PUG-ul Municipiului Bucuresti, pentru zona de locuinte L2 in care se afla constructia ilegala, s-ar permite mansardarea atat a constructiilor vechi cat si a celor noi, prin urmare ar dori paratii sa se inteleaga ca mansarda realizata cu incalcarea autorizatiei de construire nr. 914/2012 nu ar fi ilegala.

Va rugam sa inlaturati aceasta aparare ca vadit nefondata pentru urmatoarele considerente:

Potrivit autorizatiei de construire nr. 914/2012 au fost autorizati paratii persoane fizice sa edifice un imobil cu regim de inaltime S+P+2E.

In realitate, contrat celor stabilite prin autorizatia de construire ci cu incalcarea flagranta a acesteia, astfel cum rezulta fara putinta de tagada din adresa nr. 4607/C/06.10.2013 aflata la filele 248-250 dosar, la adresa din str. Izbiceni nr. 26 paratii au edificat o constructie cu regim de inaltime S+P+2E+M+pod, deci, deasupra celor 2 etaje permise prin autorizatia de construire, paratii persoane fizice au mai adaugat o mansarda si un pod.

Fata de faptul ca regimul de inaltime permis prin autorizatia de construire nr. 914/2012 a fost incalcat flagrant, precum si fata de faptul ca pana in prezent nu s-au autorizat lucrarile realizate nelegal cu depasirea regimului de inaltime, sunt vadit nefondate alegatiile ca regulamentul local de urbanism ar permite pentru zona respectiva mansardarea cladirilor, fie ca sunt vechi sau noi.

Mai mult decat atat, contrar argumentelor paratilor persoane fizice, in realitate regulamentul local de urbanism pentru zona de locuinte L2a unde se afla situat imobilul din str. Izbiceni nr. 26 nu permite mansardarea cladirilor noi intrucat, din prevederile art. 10 din RLU mansardarea este permisa doar cu titlu exceptional si numai pentru cladirile existente la momentul PUG al Municipiului Bucuresti prin HCGMB nr. 269/2000.

Fata de aceasta, precum si in raport de dispozitiile exprese ale art. 51 indice 1 din Legea nr. 350/2001 care arata expres ca „nu pot fi initiate si aprobate documentatii de urbanism care au ca scop intrarea in legalitate a unor constructii... care nu respecta prevederile autorizatiei de construire”, rezulta fara putinta de tagada ca singura solutie legala pe care o are la indemana autoritatea competenta in temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 este de a dispune desfiintarea lucrarilor realizate cu incalcarea autorizatiei de construire la imobilul din str. Izbiceni nr. 26, autorizatia nr. 914/2012 permitand constructia pentru regimul de inaltime maxim admis de RLU in zona de locuinte L2a + L2b.

Sunt total nereale si nefundamentate prin probe alegatiile paratilor persoane fizice conform carora ar fi realizat pe cheltuiala lor operatiunea de subzidire si de consolidare a fundatiei imobilul proprietatea mea in ideea de pastrare a unor relatii normale de vecinatate si cu buna credinta.

Deși este fără relevanță în prezenta cauză această apărare a părților, precizăm că imobilul realizat de către părțile persoane fizice, „supraponderal” în raport de dispozițiile RLU și de proprietatea mea, s-a edificat pe calcanul proprietății mele, astfel încât dacă s-au realizat operațiuni de subzidire și consolidare acestea s-au realizat pentru că erau obligatorii pentru ridicarea construcției lor.

De asemenea, vă rugăm să respingeți ca vădit neîntemeiate apărățile părților persoane fizice referitoare la așa-zisa legalitate a lucrărilor realizate la imobilul din str. Izbiceni nr. 26, bazate pe procese-verbale de inspecție și recepție emise la nivelul lunilor martie și aprilie 2013.

Aspectul că imobilul construcția finală edificată de către părțile persoane fizice la imobilul din str. Izbiceni nr. 26 încalcă prevederile autorizației de construire cel puțin în ceea ce privește regimul de înălțime, rezulta fără dubiu din următoarele înregistrări existente la dosarul cauzei:

- Adresa nr. 1741.4/C/08.05.2013 emisă de DGPLC – Poliția Locală – PMB
- Adresa nr. 23128/15.07.2013 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții - MDRMP
- Adresa nr. 4632/C/09.09.2013 emisă de Serviciul Control Disciplina în Construcții, Direcția Control – DGPLC – Poliția Locală – PMB
- Adresa nr. 4607/C/06.10.2013 emisă de Serviciul Control Disciplina în Construcții, Direcția Control – DGPLC – Poliția Locală – PMB

Fată de toate acestea vă solicităm să respingeți ca neîntemeiată întâmpinarea părților persoane fizice și să admiteti cererea de intervenție în interes propriu astfel cum a fost formulată și precizată.

În dovadă: înregistrări, expertiză.

Intervenient,

Prin avocat ales,

Diaconu Cici Monica