

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DOSAR NR. 27570/3/2013**  
**TERMEN:11.06.2015**

**DOMNULE PREȘEDINTE**

Subscrisa recurentă, **Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi**, cu sediul în București, bd. Timișoara nr. 119, Sector 6, CIF 30675824, prin Președinte Truță Petru,

**În contradictoriu cu intimații:**

- **Primarul General al Municipiului București**, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București,
- **Lungu Nelutu Elisei**, domiciliat în București, str. Rodului nr. 12, CNP 1940519410065,

**În termenul legal și în conformitate cu dispozițiile art. 519 din NCPrciv., formulăm cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.**

Având în vedere practica neunitară (sentința civilă nr. 6962/28 octombrie 2014 a Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, irevocabilă prin decizia nr. 1606/19.03.2015 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a Civilă, sentința nr. 2520/28.06.2012 rămasă irevocabilă prin decizia nr. 456/23.01.2013 a Curții de Apel Ploiești *versus*

Sentința nr. 4445/13.06.2014 a Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 39/06/01.2015 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, Sentința nr. 4603/20.06.2014 a Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal rămasă definitivă prin decizia nr. 8906/27.11.2014 a Curții de Apel București Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal) există posibilitatea formulării la CEDO a unei plângeri în baza art. 6 alin. 1 privind dreptul la un proces echitabil (Cauza CEDO, Beian contra României, Hotărârea din 06.12.2007).

**Obiectul sesizării:**

Întrebare privind interpretarea și/sau aplicarea prevederilor art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, în corelare cu prevederile art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 8 alin. 1 teza ultimă și 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004:

Întrebarea se referă la următoarele aspecte:

1. Este sau nu inadmisibilă o acțiune în contencios administrativ contra refuzului nejustificat al autorității publice locale competente să emită un act administrativ cu caracter individual (Decizia de desființare a lucrărilor executate cu nerespectarea prevederilor unei autorizații de construire/încadrare a lucrărilor în prevederile autorizației) în baza art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991<sup>1</sup>, în lipsa procesul verbal de constatare a contravenției prevăzut la art. 26 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/2004?
2. Art. 32 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 trebuie interpretat ca unica modalitate de aducere a unei construcții în parametrii urbanistici

---

<sup>1</sup> LEGE nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - Republicare\*)

autorizați sau sesizarea instanței făcută de autoritățile care au emis anterior un proces verbal de contravenție în domeniul urbanismului este doar una din căile legale prin care se ajunge la rezultatul mai sus amintit?

3. Este, de principiu, admisibilă o acțiune în contencios administrativ contra refuzului nejustificat al autorității publice locale competente să emită un act administrativ cu caracter individual (Decizia de desființare a lucrărilor executate cu nerespectarea prevederilor unei autorizații de construire/încadrare a lucrărilor în prevederile autorizației) în baza art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 sau există numai calea civilă, a dreptului comun (obligația de a face/încălcarea obligației de a nu face – cu sensul de a nu edifica), prin care este sesizată Judecătoria de la locul situării supraedificatului în contradictoriu cu persoanele titulare de drepturi reale asupra acestuia?

### **Indicarea textului/textelor de lege:**

1. Pentru acțiunea civilă:

- art. 762 alin. 3, art. 1357 NCC, art. 902 NCPrciv;

2. Pentru acțiunea în contencios administrativ:

- art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, în corelare cu prevederile: art. 13 din Legea nr. 350/2001, art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 8 alin. 1 teza ultimă și 11 din Legea nr. 554/2004);

**Materia de drept:**

Drept administrativ (dreptul urbanismului) și Drept civil (drepturi reale – acțiunea în obligarea proprietarului unui supraedificat să se conformeze limitărilor aduse dreptului său de construi printr-un acte administrative: PUZ, PUD, Autorizație de construire).

**Pentru recurentă,**

**Avocat Dumitru Dobrev**

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI