

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Sentința civilă nr. 4965**  
**SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 16.10.2013**  
**TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:**  
**PRESEDINTE – PETRICĂ GHERGHEȘANU**  
**GREFIER – ELENA LAZA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanta Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi, în contradictoriu cu pârâții Primarul General Sorin Mircea Oprescu, Georgescu Vlad Adrian, SC AIC Top Construct SRL, Constantin Alina-Raluca, Constantin Marius, Hurdubaie Elena, Hurdubaie Vasile Dan, Ionescu Liviana-Florentina, Nistor Gavril-Andrei, Radu Daniela-Andreia, Radu Nicolae și Theodorescu Mihail Cristian.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns reclamanta, prin avocat, pârâții SC AIC Top Construct SRL, prin avocat și Theodorescu Mihail Cristian, personal, lipsind ceilalți pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul reclamantei depune la dosar note de ședință.

La interpelarea Tribunalului părțile au arătat că nu mai au alte cereri de formulat sau alte înscrisuri de depus

Tribunalul pune în discuție excepția necompetenței materiale a instanței, excepția inadmisibilității acțiunii, excepția lipsei calității procesuale active, excepția lipsei de interes, excepția de nelegalitate și pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită respingerea excepției necompetenței materiale a instanței, învederând că potrivit art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, persoana titulară a unui drept sau interes legitim se poate adresa instanței de contencios pentru a obliga o autoritate publică la emiterea unui act administrativ sau îndeplinirea unei operațiuni în vederea protejării unui drept sau interes legitim. Precizează că a solicitat pârâtului Primarul General să emită și să pună în executare actul de desființare a lucrărilor de construire realizate cu încălcarea legii la locația din str. Palisandrului nr. 50, sector 1, București, însă nici până la momentul de față nu a dat curs solicitării. Față de dispozițiile art. 10 din legea nr. 554/2004, apreciază că instanța competentă pentru soluționarea unei cereri adresate autorității este tribunalul administrativ fiscal de la domiciliul reclamantului sau al pârâtului, în speță, Secția a IX-a a Tribunalului București

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, apărătorul reclamantei pune concluzii de respingerea excepției ca neîntemeiată afirmând că își întemeiază pretențiile deduse judecății pe dispozițiile art. 28 alin. 2, raportat la art. 32 alin. 1 lit. a din legea nr. 50/1991, ce stabilesc atribuțiile autorității publice de a aduce clădirilor edificate cu nerespectarea parametrilor urbanistici și a autorizațiilor de construire în limitele autorizate. Arată că pârâtul Primarul General este singura autoritate competentă a emite decizie de desființare. Față de pasivitatea pârâtului Primarul General până la acest moment, apreciază că instanța de judecată este singura în măsură să determine autoritatea publică să-și îndeplinească atribuțiile conform legii. Mai arată că, refuzul autorității de luare a măsurilor necesare și față de imposibilitatea de a apela la forța coercitivă a statului pentru îndeplinirea cererii este fără îndoială susceptibil de a fi pusă în imposibilitatea efectivă a a-și exercita dreptul la apărare.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, apărătorul reclamantei afirmă că în conformitate cu dispozițiile art. 1 din Ordonanța de Guvern nr. 26/2000, asociațiile sunt constituite din persoane fizice sau juridice care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general sau interesul unor colectivități. Potrivit art. 2 alin. 1 lit. s din Legea nr. 554/2004, reclamanta apreciază că face parte din categoria organismelor sociale interesate ce sunt asimilate persoanelor vătămate în cazul în care se invocă prin actul administrativ atacat vătămarea unui interes legitim public sau a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate. Mai arată că, dreptul la acțiune al organizațiilor non-guvernamentale care promovează protecția mediului este unul recunoscut în mod expres în art. 20 alin. 6 din OUG nr. 195/2005, privind protecția mediului, de altfel, în lipsa unei astfel de recunoașteri, prevederile statuare ar fi imposibil de realizat. Precizează că inițierea demersurilor judiciare prin care solicită instanței să oblige autoritățile implicate în supravegherea activităților de construire este un drept ce rezultă din legea cadru a asociațiilor și fundațiilor se circumscrie prevederilor statuare ale reclamantei și are ca scop apărarea interesului public prin protejarea zonei protejate Bazilescu și a mediului înconjurător, precum și a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor asociației și solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei, ca neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea cererii de chemare în judecată, apărătorul reclamantei pune concluzii de respingerea excepției învederând că interesul său este unul actual și născut de la momentul refuzului Primarului General de a da curs cererii, personal și direct, demersul fiind inițiat în vederea realizării scopului în care s-a constituit și este fără îndoială unul legitim, finalitatea fiind de asigurare a respectării legislației în vigoare în cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi.

Față de excepția de nelegalitate a autorizației de construire nr.185/1145210/16.04.2013, apărătorul reclamantei pune concluzii de admiterea excepției afirmând că autorizația a fost emisă cu încălcarea legii și actelor normative cu forță juridică superioară întrucât se dispune intrarea în legalitate a unei construcții deja edificate, mansardarea acesteia nefiind permisă de lege. Mai arată că, prin autorizația de construire se depășește înălțimea maximă și coeficientul de utilizare a terenului maxim admise pentru parcelarea protejată Bazilescu.

Pe fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și, în consecință, obligarea pârâtului Primarului General la emiterea unei autorizații de desființare a imobilului construit în str. Palisandrului nr. 50, sector 1, București, în limita depășirii parametrilor aprobați prin autorizația de construire nr. 269/1070697/09.05.2012, precum și la luarea tuturor măsurilor administrative necesare pentru aducerea imobilului construit în limitele autorizației mai sus menționate.

În dovedirea cererii de chemare în judecată, solicită administrarea probei cu expertiză tehnică judiciară - specialitatea construcții.

Apărătorul pârâtei SC AIC Top Construct SRL apreciază că proba cu expertiză solicitată de reclamantă este inadmisibilă la acest moment întrucât înainte de deschiderea dezbaterilor pe fondul cauzei părțile nu au mai avut alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat.

Referitor la excepția necompetenței materiale a instanței, apărătorul pârâtei SC AIC Top Construct SRL solicită admiterea excepției învederând că reclamanta nu a invocat nulitatea unui act administrativ, iar față de dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. c și f din Legea nr. 554/2004, nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege, în sensul că, nu există un interes vătămat printr-un act administrativ emis, ci eventuala faptă de a construi peste limitele autorizației se soluționează de instanța competentă, respectiv instanța civilă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, apărătorul pârâtei SC AIC Top Construct SRL arată că, potrivit dispozițiilor Legii 50/1991 autorizația de construire sau de desființare emise cu încălcarea prevederilor legale pot fi anulate de către instanțele de contencios administrativ. Față de dispozițiile art.8 din Legea nr.554/2004 și art.12 din Legea

nr.50/1991, solicită admiterea excepției inadmisibilității acțiunii.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, apărătorul pârâtei SC AIC Top Construct SRL învederează că reclamanta nu justifică un interes direct, născut, actual, patrimonial, în formularea acestei acțiuni. Mai arată că, aceasta nu aduce critici și nu formulează pretenții în legătură cu vreun act administrativ, ci un eventual pretins delict civil al său nu justifică calitatea procesuală necesară pentru inițierea unei acțiuni de genul celei formulate de reclamantă și solicită admiterea excepției.

Față de excepția lipsei de interes în promovarea cererii de chemare în judecată, arată că dispozițiile art. 7 alin. 2<sup>2</sup> din Legea nr. 50/1991, nu numai că permit eliberarea unei noi autorizații de construire, dar și obligă autoritatea la eliberarea unei noi autorizații. Totodată, solicită instanței să aibă în vedere faptul că Primăria Municipiului București a emis prima autorizație pentru edificarea unui imobil cu regim de înălțime parter + 2 etaje + pod, iar ulterior a emis cea de-a doua autorizație pentru mansardarea podului. În aceste condiții cea de-a doua autorizație a fost emisă dosar pentru activități de amenajare care nu modifică cu nimic parametrii construcției sau alți parametri ai construcției deja edificate. Arată că reclamanta nu contestă autorizația de construire întrucât este perfect valabilă, ci un eventual pretins delict civil al pârâtei nu justifică interesul legitim și solicită admiterea excepției lipsei de interes în promovarea cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, arată că a edificat un imobil în deplină concordanță cu dispozițiile de urbanism. Singura greșală a pârâtei SC AIC Top Construct SRL arată că a fost faptul că a amenajat niște geamuri care în loc să le fixeze pe orizontală le-a pus pe verticală, iar în acel moment s-a declanșat isteria în sensul că acel imobil poluează și deranjează vecinii. Precizează că deține acordul vecinilor care sunt de fapt aceeași membrii ai asociației. Mai arată că, niciunul dintre ei nu s-a plâns că ar fi fost deranjat cu privire la limitele de vecinătate și cu privire la înălțimea imobilului. Arată că acesta este și motivul pentru care există încheiat acel proces-verbal de control prin care practic i s-a solicitat să monteze geamurile așa cum sunt, lucru care s-a și întâmplat și solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârătul Theodorescu Mihail Cristian își însușește concluziile susținute pe larg de apărătorul pârâtei SC AIC Top Construct SRL cu privire la excepțiile invocate și pe fondul cauzei.

Totodată, solicită ca instanța să se pronunțe cu privire la proba cu expertiză solicitată de reclamantă pentru a nu exista probleme într-o eventuală cale de atac. De asemenea, arată că s-a susținut la acest termen, precum și prin notele scrise aflate la filele 308 – 311 din dosarul cauzei că obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie emiterea unei decizii de desființare. Arată că în afară de concluziile orale și acele note scrise depuse de reclamantă nu există nicio precizare scrisă sau vreo consemnare în încheierea de ședință cu privire la faptul că acesta reprezintă obiectul acțiunii. Apreciază că acțiunea este lipsită de interes, o autorizație de desființare a unei construcții conferă un drept beneficiarului acesteia, iar nu o obligație.

În replică, apărătorul reclamantei arată că obligarea autorității la emiterea unui act sau unei decizii de desființare conform art. 28, nu este valabil necesar conform art. 5 din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care acțiunea nu poate fi respinsă ca inadmisibilă. Cu atât mai mult cu cât autoritatea emitentă a dat dovadă de pasivitate în aplicarea legii în zona Dămăroaia, inclusiv la construirea imobilului din str. Palisandrului nr. 50. Cu privire la posibilitatea intrării în legalitate, arată că în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 50 coroborat cu art. 59 din Norele de aplicare, intrarea în legalitate se poate autoriza doar în limitele prevederilor urbanistice în vigoare. În ceea ce privește acordul, arată că în conformitate cu legile urbanistice acordul este cerut de la vecini în cazul în care se încalcă retragerile minime și cu atât mai mult este nevoie de un acord expres dat în fața unui notar. Arată că un acord tacit nu s-a dovedit în prezenta cauză și cu atât mai mult vecinii sunt membrii ai asociației și susțin prezenta acțiune.

Mai arată că, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991 și solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare pe excepțiile invocate și pe fondul cauzei.

## TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

### **1. Obiectul cererii de chemare în judecată**

1.1 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 23.01.2013 sub numărul de mai sus reclamata Asociația Salvați Cartierele Damaroiaia și Bucureștii Noi a formulat în contradictoriu cu Primarul General al Municipiului București Sorin Mircea Oprescu, Georgescu Vlad, SC AIC Construction SRL, Constantin Alina Raluca, Constantin Marius, Hurdubaie Elena, Hurdubaie Vasile Dan, Ionescu Viviana Florentina, Nistor Gavril Andrei, Radu Daniela Andreia și Radu Nicolae acțiune prin care a solicitat în temeiul art.28 alin.2 din Legea 50/1991 obligarea pârâților la desființarea lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în str.Palisandrului nr.50 sector 1 București, ce exced limitelor Autorizației de construire nr.269/1070697/09.05.2012.

În motivare a arătat că existe discrepanțe între dimensiunile autorizate ale construcției și trăsăturile finale ale acesteia, fiind fără echivoc că imobilul a fost edificat cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.50/1991.

În drept a invocat următoarele prevederi legale: art.28 din Legea nr.50/1991, HCGMB nr.279/2000.

Nu a anexat cererii de chemare în judecată înscrisuri.

1.2 Cererea de chemare în judecată a fost precizată la termenul din data de 19.03.203 (fila 61 și următoarele).

1.3 cererea de chemare în judecată a fost precizată la termenul din data de 22.05.2013 (fila 308) în sensul că solicitată intimatului Primar General al Municipiului București la emiterea unei autorizații de desființare a imobilului construit în str.Palisandrului nr.50 sector 1, în limita depășirii parametrilor aprobați prin autorizația de construire nr.269/09.05.2012; obligarea Primarului General la luarea tuturor măsurilor administrative necesare pentru aducerea imobilului construit în str.Palisandrului nr.50 sector 1 în limitele autorizației de construire.

A învederat că acțiunea în instanță a fost precedată de formularea în baza art.7 din Legea nr.554/2004 a unei plângeri prealabile în data de 19.03.2013 expediată Primarului General al Municipiului București prin care a solicitat emiterea unei autorizații de desființare a construcției ridicate cu nerespectarea prevederilor autorizației de construire menționate.

A anexat cerere pentru emiterea unei decizii de desființare și dovadă comunicare (filele 319-320).

1.4 La termenul din data de 22.05.2013 reclamanta a invocat excepția de nelegalitate a autorizației de construire nr.185/1145210/16.04.2013.

În motivare a arătat că autorizația a fost emisă pentru o construcție deja edificată la momentul emiterii și că prin autorizația de construire se depășește înălțimea maximă și coeficientul de utilizare a terenului maxim admise pentru parcelarea protejată Bazilescu.

### **2. Poziția procesuală a pârâților**

2.1 SC AIC Top Construct SRL a formulat întâmpinare prin care a invocat următoarele apărări:

- excepția necompetenței instanței de contencios administrativ față de dispozițiile art.1 coroborate cu dispozițiile art.2 alin.1 lit.c și art.2 alin.1 lit.f din Legea nr.554/2004;

- excepția inadmisibilității acțiunii față de dispozițiile art.8 din Legea nr.554/2004 și art.12 din Legea nr.50/1991
- excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei față de faptul că reclamanta nu justifică un interes direct, născut, actual, patrimonial în formularea acțiunii
- excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și lipsa mandatului pentru semnarea acțiunii

Pe fondul cauzei a învederat că a edificat pe terenul din str.Palisandrului nr.50 un imobil cu destinația de locuință în baza autorizației de construire 269/09.05.2012 și a autorizației de construire nr.185/16.04.2013 (aceasta din urmă pentru mansardare). Din procesul verbal de recepție rezultă că au fost respectate prevederile autorizației.

A anexat următoarele înscrisuri: proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1153282/25.04.2013 (filele 18-183), autorizație de construire nr.269/09.05.2012 (filele 184-186), autorizație de construire nr.185/1145210/16.04.2013 (filele 187-189).

2.2 pârâtul Theodorescu Mihail Cristian a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei de interes a acțiunii; inadmisibilitatea excepției de nelegalitate; pe fond a învederat că acțiunea este neîntemeiată

### **3. Aspecte procesuale**

A fost anexată la dosarul cauzei documentația care a stat la baza emiterii autorizației de construire nr.269/09.05.2012 (fila 11 și următoarele).

La termenul din data de 22.05.2013 Tribunalul a respins excepția lipsei calității de reprezentant.

### **4. Asupra excepțiilor și fondului cererii**

Prin autorizația de construire nr.269/09.05.2012 (filele 184-186) Georgescu Vlad Adrian a fost autorizat să execute lucrări de construire locuință colectivă cu 9 apartamente în regim de înălțime S+P+2E inclusiv instalațiile interioare aferente la adresa str.Palisandrului nr.50.

Ulterior, a fost emisă autorizație de construire nr.185/1145210/16.04.2013 (filele 187-189) prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de mansardare a podului construcției cu funcțiunea de locuință colectivă cu 9 apartamente în regim de înălțime S+P+2E realizată în baza autorizației de construire nr.269/09.05.2012. inclusiv instalațiile interioare aferente și refacere împrejurime teren.

Pentru lucrările realizate a fost întocmit proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1153282/25.04.2013 (filele 18-183).

Reclamanta pretinde că s-ar fi adresat Primarului General pentru emiterea unei decizii de desființare a construcției ridicate cu nerespectarea prevederilor autorizației de construire nr.269/09.05.2012 despre care pretinde că a fost comunicată la 19.01.2013 (filele 319-320) nefiind prezentată nici o dovadă de comunicare și nici număr de înregistrare a cererii.

#### **4.1 Referitor la excepțiile invocate.**

- excepția necompetenței materiale a instanței de contencios administrativ urmează a fi respinsă ca neîntemeiată raportat la precizarea obiectului cererii de la fila 308, apreciindu-se incidența în cauză a prevederilor art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004, referitoare la nesoluționarea în termenul legal al unei cereri; față de această precizare acțiunea este și admisibilă

- excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes față de prevederile art.2 alin.1 lit.a și s din Legea nr.554/2004 raportat la Statutul reclamantei (fila 263 și următoarele).

#### **4.2 Asupra excepției de nelegalitate**

În cadrul procedurii reglementate de art. 4 din Legea nr. 554/2004, instanța de contencios administrativ investită cu soluționarea excepției de nelegalitate este abilitată să verifice legalitatea unui act administrativ unilateral indiferent de data acestuia, din oficiu sau

la cererea părții interesate. În acest caz, instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, sesizează, prin încheiere motivată, instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze și suspendă cauza.

În cauza de față soluționarea cauzei nu depinde soluționarea excepției de neegalitate a autorizației de construire nr.185/1145210/16.04.2013 atât timp cât nesoluționarea cererii invocată de reclamantă se raportează la evenimente anterioare emiterii acestei noi autorizații de construire.

#### 4.3 Asupra fondului

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. În înțelesul prezentei legi refuzul nejustificat de a soluționa o cerere semnifică exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile (art. 2 alin. 1 lit. i din aceeași lege).

Art. 8 alin. 1 teza a doua din Legea contenciosului administrativ prevede, de asemenea, că se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Cu titlu preliminar Tribunalul reține că reclamanta nu a făcut dovada lipsei unui răspuns întrucât avea obligația de a depune la dosar, conform art.12 din Legea nr.554/2004, cererea sa certificată prin numărul și data înregistrării la autoritatea publică.

Chiar dacă am aprecia că această modalitatea informă de comunicare a cererii ar fi corectă (sau ar fi dovedită în calea de atac) Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei – așa cum a fost formulată - de a obliga Primarul General la emiterea unei autorizații de desființare ca neîntemeiată (în sensul suplinirii deciziei autorității).

Este cert că mecanismul procedural pus la dispoziție prin Legea nr.554/2004 conferă subiectului de sezină, în cazul contenciosului subiectiv, recunoașterea dreptului pretins, însă admiterea acțiunii în sensul obligării autorității publice la soluționarea favorabilă a cererii constituie o imixtiune a instanței de contencios în atribuțiile autorității administrative, certă fiind atât eventualitatea admiterea cererii contribuabilului dar și respingerea cererii, astfel că numai în acest din urmă caz devine actual dreptul contribuabilului de a critica pe fond soluția de respingere a cererii sale.

În raport de situația de fapt dedusă judecății, aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 554/2004 nu ar fi putut presupune altceva decât obligarea autorității la soluționarea cererii, respectiv obligarea la soluționarea cererii și nicidecum pronunțarea unei hotărâri de obligare a autorității fiscale la soluționarea într-un anumit mod.

Această modalitate de soluționare nu a fost solicitată de reclamantă care a beneficiat de asistență juridică calificată iar chestiunea juridică a fost ridicată indirect inclusiv prin întâmpinare.

Valorificarea dreptului reclamantului implică mai întâi soluționarea cererii de către autoritatea publică prevăzută de lege, prin emiterea unui act administrativ, inclusiv ca efect al obligării sale prin hotărâre judecătorească la aceasta, iar, în măsura în care partea interesată este nemulțumită de soluția dată prin actul administrativ, are deschisă calea acțiunii în contencios administrativ în anularea actului respectiv.

În aceste condiții, mecanismul procesual la care trebuie să recurgă partea interesată pentru a atinge finalitatea urmărită este unul complex, a cărui punere în aplicare, inclusiv prin eventuala recurgere la calea prevăzută de art. 24 din Legea nr. 554/2004 în caz de refuz al

autorității de a se conforma hotărârii de obligare la soluționare, este accesibil părții reclamante, care este titulara tuturor acțiunilor menționate, aspect recunoscut expres prin dispozițiile art. 1, 8, 11, 18, 24 din Legea nr. 554/2004.

Nu se poate considera că dreptul de acces la instanță poate fi interpretat în sensul abaterii de la mecanismul legal doar pentru motivul că partea reclamantă a imaginat o cale procesuală mai simplă, fără însă a exista și un temei legal în acest sens.

Față de cele arătate acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiate excepția necompetenței materiale, a inadmisibilității, a lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes.

Respinge excepția de nelegalitate ca inadmisibilă.

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi**, cu sediul în sector 1, București, Bd. Lascăr Catargiu nr. 41, et. 1, în contradictoriu cu pârâții **Primarul General Sorin Mircea Oprescu**, cu sediul în sector 6, București, Splaiul Independenței nr. 291-293, **Georgescu Vlad Adrian**, cu domiciliul în sector 1, București, Str.Palisandrului nr. 50, **SC AIC Top Construct SRL**, cu sediul în sector 2, București, str.Caimatei nr. 20, demisol, camera 3, **Constantin Alina-Raluca**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Constantin Marius**, cu domiciliul în sector 1, București, str.Palisandrului nr. 50, **Hurdubaie Elena**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Hurdubaie Vasile Dan**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Ionescu Liviana-Florentina**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Nistor Gavril-Andrei**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Radu Daniela-Andreia**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, **Radu Nicolae**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50 și **Theodorescu Mihail Cristian**, cu domiciliul în sector 1, București, str. Palisandrului nr. 50, ap. 7, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, **16.10.2013**.

**PREȘEDINTE**  
**PETRICĂ GHERGHEȘANU**

**GREFIER**  
**ELENA LAZA**



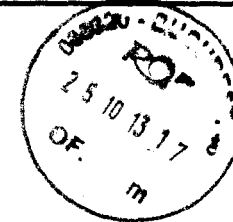


ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSARUL NR. 2456/3/2013



Data prezentării

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5000/2009  
Valabilitate-permanenta  
Bucuresti 46



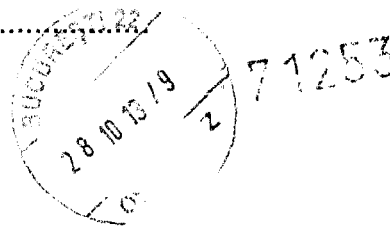
## COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU  
DOM.ALES LA S.C.A. DOBRINESCU DOBREV, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința:  
sector 1, București, BD. LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1

Recomandata Nr.....

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 1

Cod poștal

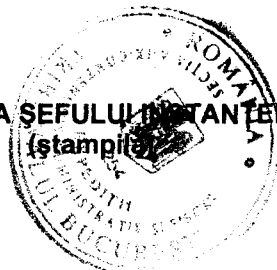
Oficiul poștal nr. ....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSARUL NR. 2456/3/2013

COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ  
NR. 4965/2013 DIN DATA DE 16 Octombrie 2013

**ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU DOM.ALES LA S.C.A. DOBRINES DOBREV**, sector 1, București, BD. LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile 4965/2013, pronunțată la data de 16 Octombrie 2013, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(stampilă)



GREFIER