



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentiința nr. 7924

Sedință publică din data de 28.11.2014

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : CĂZĂNESCU IOANA MIRUNA

GREFIER : RODICA BACIU

Pe rol judecarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI** în contradictoriu cu pârâții **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU, BUTU ANCA SIMONA, PERNIU ALEXANDRU LUCIAN, VASILESCU DANUȚ CONSTANTIN, VASILESCU ELENA, GRIGORIU IULIANA, PĂUN MIHAELA, PREDOAICA ZOIA, ȘTEFAN ALEXANDRU NICOLAE, VLADSABIE ANDREI CRISTIAN, CARAIAN IOSIF, CARAIAN REBECA și CARAIAN RUBEN CORNELIU** având ca obiect *obligare emitere act administrativ*.

Prin încheierile de ședință din datele de 14.11.2014 și 21.11.2014 ce fac corp comun cu prezenta încheiere, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4318/3/2013 reclamanta a solicitat obligarea pârâților la demolarea construcțiilor edificate de aceștia în afara celor reglementate de autorizațiile de construire emise pentru aceștia.

În motivare, reclamanta a arătat în esență că bănuiește că pârâții nu au respectat întocmai autorizațiile de construire, întrucât nu par a fi fost edificate garaje, și în plus imobilele au mansarde, pentru care de asemenea bănuiește că nu există autorizație de construire.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 554/2004.

Pârâții au formulat întâmpinare prin care au arătat că acțiunea este neîntemeiată, întrucât pe de-o parte garajele despre care face vorbire reclamanta sunt edificate la subsolul imobilelor iar pe de altă parte întrucât pentru mansarde există autorizație de construire.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 115 Cod procedură civilă.

În dovedire, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, anexând un set de înscrisuri, în copie.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri ca fiind concludentă și utilă soluționării cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, asupra excepției lipsei de obiect, tribunalul reține în fapt că

Constata instanța ca în speta nu este contestat actul administrativ reprezentat de autorizația de construire la care face referire reclamanta, ci se solicită (în contradictoriu cu beneficiara acestui act și cu toți dobanditorii apartamentelor cumparate din acest imobil edificat) obligarea paratului Primarul General, (emitentul autorizației) să emită și să pună în aplicare o decizie de desființare a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în cauză ce exced limitelor autorizației de construire.

După cum rezulta din cuprinsul art. 18 al. 1-3 din L. 554/2004, legiuitorul a determinat în concret soluțiile pe care le poate pronunța instanța de contencios administrativ:

„Soluțiile pe care le poate da instanța

(1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

(2) Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării.

(3) În cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru”.

Fată de obiectul cererii, rezulta că se aplică al. 1 teza a II-a a art. 18, respective „autoritatea publică să emită un act administrativ”, dar nu în raport de oportunitatea care să fie lăsată la îndemana acesteia, ci la soluționarea unei cereri, într-un anumit fel: emiterea unei decizii de desființare a lucrărilor de construcție efectuate la imobilul din speță.

O astfel de solicitare consideră instanța că excede obiectului unei acțiuni în contencios administrativ, căci, pe de-o parte, instanța de judecată s-ar substitui organului administrativ în aprecierea (oportunității) unei astfel de solicitări, care trebuie reflectată în sfera dreptului material, substanțial, prin raportare la prev. art. 24-29 din L. 50/1991, iar pe de altă parte reclamanta, atata vreme cât a pornit pe calea contenciosului administrativ, are obligația de a se conforma întocmai legii cadru nr. 554/2004, în sensul formulării unei cereri (chiar și fată de parata) care să se încadreze în limitele art. 8 și 18 din L. 554/2004.

Mai mult, din actele de la dosar rezultă că garajele despre care face vorbire reclamanta există în materialitatea lor, conform planșelor foto depuse, precum și că pentru lucrările de mansardare există, de fapt, autorizație de construire.

În aceste condiții, câtă vreme acele lucrări indicate de către reclamantă ca fiind inexistente există de fapt, respectiv ca neavând autorizație de construire, excepția analizată urmează a fi admisă și în consecință respinsă acțiunea ca atare.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei de obiect, invocate de către pârâți.

Respinge acțiunea formulată de către reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU DOM.ALES LA SCA DOBRINESCU DOBREV** cu sediul în sector 1, București, BD.LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1 în contradictoriu cu pârâții **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU** cu sediul în sector 6, București, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, nr. 291-293, **CARAIAN IOSIF** cu domiciliul în sector 1, București, STR.BERVENI, nr. 48 A, **CARAIAN RUBEN CORNELIU** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr.

48 A, et. 2, ap. 7, **BUTU ANCA SIMONA** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. parter, ap. 2, **PERNIU ALEXANDRU LUCIAN** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. parter, ap. 3, **VASILESCU DANUȚ CONSTANTIN** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. 1, ap. 4, **VASILESCU ELENA** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. 1, ap. 4, **GRIGORIU IULIANA** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. 1, ap. 5, **PĂUN MIHAELA** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. 1, ap. 6, **PREDOAICA ZOIA** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. 1, ap. 7, **ȘTEFAN ALEXANDRU NICOLAE** cu domiciliul în sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. mansardă, ap. 10, **VLADSABIE ANDREI CRISTIAN** - sector 1, București, STR. BERVENI, nr. 48 A, et. mansardă, ap. 11, ca lipsită de obiect.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 28.10.2014.



PREȘEDINTE
Căzănescu Ioana Miruna

Grefier
Rodica Baci



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Sedință publică din data de 14.11.2014

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : CĂZĂNESCU IOANA MIRUNA

GREFIER : RODICA BACIU

Pe rol judecarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI** în contradictoriu cu pârâții **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU, BUTU ANCA SIMONA, PERNIU ALEXANDRU LUCIAN, VASILESCU DANUȚ CONSTANTIN, VASILESCU ELENA, GRIGORIU IULIANA, PĂUN MIHAELA, PREDOAICA ZOIA, ȘTEFAN ALEXANDRU NICOLAE, VLADSABIE ANDREI CRISTIAN, CARAIAN IOSIF, CARAIAN REBECA și CARAIAN RUBEN CORNELIU** având ca obiect *obligare emitere act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședință publică de azi, au răspuns reclamanta prin avocat și pârâtul **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU** prin avocat, ambii apărători în temeiul împuternicirilor aflate la dosarul cauzei, lipsă fiind ceilalți pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul reclamantei depune nota de calcul a suprafețelor și precizează că așa cum reiese din cartea funciară, acele mansarde construite sunt de fapt apartamente iar în subsol s-au compartimentat apartamente de trei camere. Totodată precizează că pozele depuse la dosar de către pârâți nu arată ce se află în interiorul subsolurilor.

Tribunalul pune în discuție excepția lipsei de obiect invocată de către pârâtul **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU** prin întâmpinare.

Pârâtul **PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU**, prin apărător, motivează excepția arătând că clădirea este autorizată și că în speță nu s-a atacat legalitatea emiterii celor două acte administrative iar împotriva adresei de răspuns a Primăriei, la plângerea prealabilă formulată de către reclamantă, nu s-a primit nici o plângere.

Reclamantul prin apărător, pune concluzii de respingere a excepției arătând că din cartea funciară reiese că imobilele au fost compartimentate abuziv. Totodată precizează că la dosarul cauzei a fost depusă plângerea prealabilă.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe excepția lipsei de obiect.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, motiv pentru care,



DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 21.11.2014.
Pronunțată în ședință publică azi, 14.11.2014.

PREȘEDINTE
Căzănescu Ioana Miruna

Grefier
Rodica Baciu

DOSAR NR. 4318/3/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
Sedință publică din data de 21.11.2014
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE : CĂZĂNESCU IOANA MIRUNA
GREFIER : RODICA BACIU



Pe rol judecarea cererii de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL GENERAL - SORIN MIRCEA OPRESCU, BUTU ANCA SIMONA, PERNIU ALEXANDRU LUCIAN, VASILESCU DANUȚ CONSTANTIN, VASILESCU ELENA, GRIGORIU IULIANA, PĂUN MIHAELA, PREDOAICA ZOIA, ȘTEFAN ALEXANDRU NICOLAE, VLADSABIE ANDREI CRISTIAN, CARAIAN IOSIF, CARAIAN REBECA și CARAIAN RUBEN CORNELIU având ca obiect *obligare emitere act administrativ*.

TRIBUNALUL,

În aceeași componență și pentru aceleași considerente, având nevoie de timp pentru a delibera, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 28.11.2014.
Pronunțată în ședință publică azi, 21.11.2014.

PREȘEDINTE
MIRUNA IOANA CĂZĂNESCU



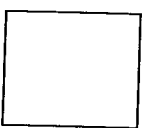
GREFIER
RODICA BACIU

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 4318/3/2013

Data prezentării



T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46



COMUNICARE

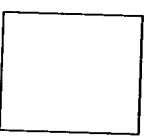


Numele și prenumele ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU
DOM.ALES LA SCA DOBRINESCU DOBREV, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința:
sector 1, București, BD.LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1

Recomandata Nr.....

038671

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 1

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 4318/3/2013

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 7924/2014 DIN DATA DE 28 Noiembrie 2014

ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTI NOI CU DOM.ALES LA SCA DOBRINESCU
DOBREV, sector 1, București, Bd.LASCAR-GATARGIU, nr. 41, et. 1, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr.
7924/2014, pronunțată la data de 28 Noiembrie 2014, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONȚENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

INFORMATOR: LAURA-MARINA ANDRO



PARA PÂNĂ SEFULUI INSTANȚEI
(stăpânirea)

GREFIER,

plus