

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A (FOSTĂ A IX-A) – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de **06.06.2014**

Tribunalul constituit din:

Președinte: **IONUȚ MILITARU**

Grefier: **ADELINA CÎRMĂCEANU**

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI** în contradictoriu cu pârâții **ȘTEFAN RITA IONETA, COBZARU OVIDIU, NAE GHEORGHE, NAE ZENOVIA, NAE DANIELA, NAE DAN, CRAMER SIMON, ZAHARIA ORTANSA, STOICA SARA, NAE ADRIAN, NAE LOREDANA FLORENTINA, CRAMER ARNOLD LIVIU, SOBARU LUCREȚIA, ALPHA BANK ROMÂNIA, STOICA DANIEL, PRIMARUL GENERAL, CRAMER IOANA, MILICĂ MARIA, MILICĂ OVIDIU, ZAHARIA MARIAN, PÂRVU DANA ANTONIA, NABIRJOIU ALINA, SAMBOTIN ALINA, SAMBOTIN COSTEL, PAULINA DUMITRU, PAULINA ELENA**, având ca obiect **obligare emitere act administrativ**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamanta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că pârâta Alpha Bank România a depus la dosar precizări, iar Primarul General a depus înscrisurile solicitate, după care reclamanta depune înscrisuri și, nemaifiind cereri prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Reclamanta solicită administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, dar și proba cu expertiza tehnică, pentru a demonstra că autorizația de construire nu a fost emisă confirm legii.

Instanța, în temeiul art. 167 C.pr.civ., încuviințează părților proba cu înscrisurile existente la dosar, considerând-o utilă, pertinentă, concludentă soluționării pricinii și respinge proba cu expertiza ca nefiind utilă, înscrisurile existente la dosar fiind suficiente pentru soluționarea cauzei, astfel că, nemaifiind probe de administrat, acordă cuvântul asupra excepțiilor, respectiv asupra excepției lipsei calității procesuale active, asupra excepției lipsei calității procesuale pasive (apărărilor formulate de pârâta Alpha Bank România recalificate astfel de instanță), a excepției prematurității, dar și asupra excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate, invocată din oficiu, raportat la condiția de a exista o legătură cu fondul cauzei și față de incidența dispozițiilor art. 28, 32 și 33 din Legea nr. 50/1991.

Nemaifiind alte probe de administrat, instanța acordă cuvântul și asupra fondului cauzei, sub rezerva soluționării cu prioritate a excepțiilor.

Având cuvântul asupra excepțiilor, reclamanta, prin apărător, arată că în prezentul litigiu se contestă un act administrativ asimilat, respectiv refuzul de emitere a unei dispoziții de desființare a autorizației de construcție.

Față de cele învederate în cererea modificatoare și prin susținerile verbale ale reclamantei, instanța reține faptul că excepția necompetenței materiale a rămas fără obiect.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, apărătorul reclamantei solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că subscrisa organizație – ONG, având ca obiect protecția mediului, apără în subsidiar și un interes public. Face trimitere la O.U.G. nr. 195/2005.

De asemenea, reclamanta solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, motivând că hotărârea ce urmează a se pronunța trebuie să fie opozabilă și pârâtei Alpha Bank România.

Cu privire la excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, reclamanta formulează concluzii de respingere, arătând că prin cea de-a doua autorizație se încearcă aducerea în legalitate a unei autorizații emise în afara legii. Față de dispozițiile la care instanța a făcut trimitere, apărătorul reclamantei apreciază că este acțiunea este admisibilă, având în vedere că nu există o altă cale de sancționare a situației create, în sens contrar fiind încălcată Convenția de la Granada. Depune în acest sens practică judiciară.

Având cuvântul pe fondul cauzei, reclamanta, prin apărător, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, motivând că respectiva construcție depășește parametrii urbanistici, fiind necesară aducerea acesteia în parametrii autorizați.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, urmează a

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 13.06.2014.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.06.2014.



**PREȘEDINTE,
IONUȚ MILITARU**

**GREFIER,
ADELINA CÎRMĂCEANU**

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A (FOSTĂ A IX-A) – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 4445

Ședința publică din data de 13.06.2014

Tribunalul constituit din:

Președinte: IONUȚ MILITARU

Grefier: ADELINA CÎRMĂCEANU

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI în contradictoriu cu pârâții ȘTEFAN RITA IONETA, COBZARU OVIDIU, NAE GHEORGHE, NAE ZENOVIA, NAE DANIELA, NAE DAN, CRAMER SIMON, ZAHARIA ORTANSA, STOICA SARA, NAE ADRIAN, NAE LOREDANA FLORENTINA, CRAMER ARNOLD LIVIU, SOBARU LUCREȚIA, ALPHA BANK ROMÂNIA, STOICA DANIEL, PRIMARUL GENERAL, CRAMER IOANA, MILICĂ MARIA, MILICĂ OVIDIU, ZAHARIA MARIAN, PÂRVU DANA ANTONIA, NABIRJOIU ALINA, SAMBOTIN ALINA, SAMBOTIN COSTEL, PAULINA DUMITRU, PAULINA ELENA, având ca obiect obligare emitere act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 06.06.2014 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 13.06.2014.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

1.1. Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 01.02.2013 sub nr. 4313/3/2013, astfel cum a fost modificată și precizată, reclamanta Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi a solicitat în contradictoriu cu pârâții Ștefan Rita Ioneta, Cobzaru Ovidiu, Nae Gheorghe, Nae Zenovia, Nae Daniela, Nae Dan, Cramer Simon, Zaharia Ortansa, Stoica Sara, Nae Adrian, Nae Loredana Florentina, Cramer Arnold Liviu, Sobaru Lucreția, Alpha Bank România, Stoica Daniel, Primarul General, Cramer Ioana, Milică Maria, Milică Ovidiu, Zaharia Marian, Pârvu Dana Antonia, Nabirjoiu Alina, Sambotin Alina, Sambotin Costel, Paulina Dumitru, Paulina Elena să se dispună ca, în temeiul art. 28 alin.(2) din Legea 50/1991, să obligați intimatul Primar General la emiterea și punerea în aplicare a deciziei de desființarea lucrărilor de construcție efectuate la imobilul situat în str.Măicănești nr.49-51, sector 1, București, carte funciară individuală nr.208718, nr. cadastral 208718. ce exced limitelor Autorizației de construire nr. 672/24.03.2012.

În motivare, s-a arătat că Autorizația de construire nr. 672/24.03.2012 s-a emis pentru imobilul situat în str. Măicănești nr.49-51, pentru edificarea unei construcții S+P+2 etaje.

Prevederile acestei autorizații nu au fost însă respectate de către beneficiarul acesteia, construcția edificată depășind limitele și dimensiunile impuse prin proiectul vizat spre neschimbare anexat autorizației de construcție. Astfel, construcția finalizată are un nivel suplimentar construit în afara autorizației (S+P+3E), procentul de ocupare al terenului (POT) este de 65%. față de limita legală de 45%, coeficientul de ocupare a terenului (CUT) este de 2.66 (3.6, dacă se include și subsolul) față de limita legală de 1.3. iar spațiul din subsol destinat garajelor a fost transformat în spațiu de locuit.

Neregulile au fost constatate și de Inspectoratul de Stat în Construcții cu ocazia controlului la fața locului, astfel cum rezultă din adresa nr. 5689/C/26.11.2012.

Imobilele situate în Cartierul Dămăroaia, inclusiv pe str. Măicănești din sector 1 se încadrează în subzona L2a a P.U.G. Municipiului București, subzona locuințelor individuale și colective mici și sunt cuprinse începând cu anul 2004 în parcelarea protejată Bazilescu având POT max=45%, CUT max=1,3, înălțime maximă de 10 m, iar regimul maxim de înălțime este de P+2E, așa cum a fost aprobat prin HCGMB nr.279/2000, modificat prin HCGMB nr. 324/17.11.2010.

Discrepanțele dintre dimensiunile autorizate ale construcției din str. Măicănești nr.49-51 și trăsăturile finale ale construcției arată fără echivoc faptul că a fost edificată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.50/1991 și cu nerespectarea parametrilor aprobați prin Autorizația de construire nr. 672/24.03.2012.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 28 din Legea nr. 50/1991, H.C.G.M.B. nr.279/2000.

1.2. Reclamanta a formulat mai multe cereri precizatoare și modificatoare, respectiv la data de 12.04.2013 (f.27), 10.06.2013 (f.35), 28.03.2014 (f.37), iar la data de 28.03.2014 a invocat și excepția de nelegalitate a autorizației de construire nr. 848/1116931/26.11.2012, emisă de intimatul Primarul General al Municipiului București și având ca obiect „transformarea podurilor în mansardă la imobilele de locuit S+P+2E, autorizate anterior cu nr. 672/1101700/24.09.2012”.

Ca motive de nelegalitate, reclamanta a invocat faptul că autorizația de construire nr. 848/1116931/26.11.2012 a fost emisă pentru o construcție deja edificată la momentul emiterii și, totodată, depășește înălțimea maximă și coeficientul de utilizare a terenului maxim admise pentru parcelarea protejată "Bazilescu".

2. Poziția procesuală a părților

2.1. Pârâțul Stoica Daniel a formulat întâmpinare (f.19), prin care a invocat excepția necompetenței materiale, excepția inadmisibilității, excepția prematurității, excepția lipsei calității procesuale active și pasive, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

2.2. Pârâții Cramer Ioana, Milică Maria, Milică Ovidiu, Zaharia Marian, Pârnu Dana Antonia, Nabirjoiu Alina, Sambotin Alina, Sambotin Costel, Paulina Dumitru, Paulina Elena au formulat întâmpinare (f.219), prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

2.3. Pârâțul Primarul General al Municipiului București, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

3. Aspecte procesuale

Instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri, în cadrul căreia reclamanta a atașat înscrisurile la care a făcut referire în cererea de chemare în judecată. De asemenea, emitentul actelor contestate a depus, la solicitarea instanței în baza art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, documentația care a stat la baza emiterii acestora.

4. Starea de fapt

Potrivit probei cu înscrisuri administrate și conform susținerilor concordante ale părților, tribunalul reține că Autorizația de construire nr. 672/1101700/24.09.2012 (f.91) a fost emisă de pârâțul Primarul General al Municipiului București ca urmare a cererii adresate de pârâțul Stoica Daniel în calitate de reprezentant al pârâților Cobzaru Ovidiu, Nae Gheorghe, Nae Zenovia, pentru edificarea unei construcții S+P+2 etaje pe terenul situat în str. Măicănești nr.49 - 51, sector 1.

Prin autorizația de construire nr. 848/1116931/26.11.2012 (f. 238), emisă de pârâțul Primarul General al Municipiului București, s-a autorizat „transformarea podurilor în mansardă la imobilele de locuit S+P+2E, autorizate anterior cu nr. 672/1101700/24.09.2012”.

Prin adresa înregistrată sub nr. 1128706/08.01.2013 (f.60), reclamanta a solicitat Primarului General al Municipiului București desființarea construcțiilor efectuate la imobilul din str. Măicănești nr.49 - 51, sector 1 cu nerespectarea limitelor dimensiunilor și prevederilor autorizației de construire nr. 672/1101700/24.09.2012.

Împotriva acestui refuz de emitere a unui act administrativ, reclamanta a formulat prezenta acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 137 alin. 1 C.pr.civ. instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.

Față de precizarea obiectului cererii de chemare în judecată, excepția necompetenței materiale și excepția inadmisibilității cererii au rămas fără obiect.

Instanța reține că prezenta cerere de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată, are ca obiect principal acțiune în obligarea pârâtului Primarul General al Municipiului București la desființarea lucrărilor de construire efectuate la imobilul situat în str. Măicănești nr.49 - 51, sector 1, București, cu privire la care se pretinde că exced limitelor autorizațiilor de construire sau cu încălcarea dispozițiilor legale, ca efect al constatării nelegalității autorizațiilor de construire.

Obiectul acțiunii este reprezentat, așadar, de obligarea pârâtului Primarul General al București la emiterea unui act administrativ (art. 28 alin. 2 din Legea nr. 50/1991), pârâtii persoane fizice fiind chemați în judecată pentru opozabilitate, având în vedere că actul administrativ este de natură a le afecta interesele.

5. Asupra excepției prematurității

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 8 alin. 1 teza a doua din Legea contenciosului administrativ prevede, de asemenea, că se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Tribunalul reține că refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri este asimilat unui act administrativ potrivit art. 2 alin. 1 lit. i din Legea nr. 554/2004, iar potrivit art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, se poate adresa instanței de contencios administrativ cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său ori prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri. Într-o asemenea situație, procedura prealabilă nu este obligatorie, conform art. 7 alin. 5 din raportat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

De asemenea, nu reprezintă o condiție pentru actualitatea dreptului la acțiune angajarea răspunderii contravenționale a constructorului. Mențiunea „pe cheltuiala contravenientului” din textul legii nu condiționează emiterea actului administrativ de desființare a construcției de întocmirea unui proces-verbal de contravenție, ci numai dă posibilitatea ca aceste cheltuieli să fie puse în sarcina persoanei care a săvârșit fapta încadrată de lege ca și contravenție, chiar dacă s-a împlinit termenul de prescripție pentru aplicarea amenzii contravenționale. Prin urmare, proprietarul construcțiilor suportă măsura desființării, chiar dacă nu este persoana care le-a ridicat cu încălcarea legii și chiar dacă nu s-a încheiat un proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor împotriva vreunei persoane, fiind suficient să existe elementul material al acestei contravenții, de a se fi edificat o construcție fără autorizație de construire.

6. Asupra excepției lipsei calității procesuale active și pasive

Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă), precum și între persoana chemată în judecată (pârâtul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă).

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 50/1991, în cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației; b) desființarea construcțiilor realizate nelegal. În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1). În cazul nerespectării termenelor limită stabilite, măsurile dispuse de instanță, în conformitate cu prevederile alin. (2), se vor duce la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție, cheltuielile urmând să fie suportate de către persoanele vinovate.

Tribunalul reține că prezenta cerere de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată potrivit art. 132 C.pr.civ., are ca obiect o acțiune în contencios administrativ împotriva refuzului de emitere a unui act administrativ. Reclamanta este persoana care a formulat cererea de emitere a unei dispoziții de desființare a construcției de către Primarul General al Municipiului București, astfel că are calitate procesuală activă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ.

De asemenea, pârâții Stoica Daniel, Cramer Ioana, Milică Maria, Milică Ovidiu, Zaharia Marian, Pârvu Dana Antonia, Nabirjoiu Alina, Sambotin Alina, Sambotin Costel, Paulina Dumitru, Paulina Elena, precum și Alpha Bank România au dobândit în patrimoniu drepturi asupra imobilului construit, a cărui desființare se solicită, astfel că au calitate procesuală pasivă, justificată de interesul de a formula apărări cu privire la acțiunea reclamantei, dar și de necesitatea pronunțării unei soluții în condiții de contradictorialitate și nemijlocire, cu efect de opozabilitate față de toate persoanele care s-ar putea opune executării silite.

Chestiunile privind răspunderea contravențională și inexistența unei atribuții a primarului pentru a dispune desființarea pe cale administrativă a construcției urmează a fi analizate ca apărări de fond, cu privire la caracterul justificat sau nejustificat al refuzului primarului de emitere a unei dispoziții de desființare a construcției.

7. Asupra excepției inadmisibilității

Tribunalul constată că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 4 din Legea nr. 554/2004, deoarece de legalitatea actului administrativ nu depinde soluționarea litigiului pe fond.

Prin invocarea acestei excepții, reclamanta urmărește să dovedească nevalabilitatea autorizației de construire nr. 848/1116931/26.11.2012, emisă de intimatul Primarul General al Municipiului București și având ca obiect „transformarea podurilor în mansardă la imobilele de locuit S+P+2E, autorizate anterior cu nr. 672/1101700/24.09.2012”, ca mijloc de apărare suplimentar celui legat de depășirea limitelor autorizației nr. 672/1101700/24.09.2012, astfel încât să justifice necesitatea desființării construcției.

Însă, cauza acțiunii principale este pretinsul refuz nejustificat al Primarului de a emite un act administrativ de desființare a construcției, care presupune și alte condiții legale, ce nu sunt îndeplinite în speță și a căror analiză este prioritară stabilirii lucrărilor de construire aflate în afara legii.

Prin urmare, tribunalul va respinge excepția de nelegalitate ca inadmisibilă.

8. Asupra fondului cererii

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, prin excepție de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului, cât și construcțiile, lucrările și amenajările cu caracter provizoriu executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor, orașelor și comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția, fără emiterea unei autorizații de desființare, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

La o analiză succintă a art. 33 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, se pot distinge două situații de în care își găsește aplicarea: 1. când construcțiile sunt executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului; 2. când

construcțiile, lucrările și amenajările au un *caracter provizoriu* și sunt executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat *al județelor, municipiilor, orașelor și comunelor*.

Ambele situații se raportează la dispozițiile Legii nr. 213/1998 și ale Legii nr. 18/1991, iar terenul situat în str. Măicănești nr.49 - 51, sector 1, București este proprietate privată, și nu face parte din domeniul privat sau public al statului sau al municipiului.

Conform art. 4 alin. 1 din Legea nr. 18/1991, terenurile pot face obiectul dreptului de proprietate privată sau al altor drepturi reale, având ca titulari persoane fizice sau juridice, *ori pot aparține domeniului public sau domeniului privat*.

Măsura obligării la desființarea unei construcții constituie o ingerință în dreptul de proprietate al unei persoane, garantat de art. 44 din Constituția României și de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Yildirim c. Turciei* (hotărârea din 24 noiembrie 2009), Curtea europeană a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 datorită faptului că o construcție a reclamantului a fost demolată de autoritățile naționale pe motiv că fusese ridicată ilegal și reprezenta un pericol pentru siguranța cetățenilor și a mediului.

Prin urmare, o astfel de măsură se poate dispune numai cu respectarea dispozițiilor legale, care nu dau posibilitatea primarului să dispună printr-un act administrativ desființarea construcției de pe un teren proprietate privată, ci numai posibilitatea de a sesiza instanțele de drept comun.

Instanța de contencios administrativ nu se poate pronunța decât cu privire la pretinsul refuz nejustificat de emitere a actului administrativ, nefiind instanța competentă să oblige pârâții persoane fizice la desființarea construcției, în condițiile în care o astfel de obligație are o natură pur civilă, de competența judecătorei ca instanță de drept comun, potrivit art. 1 pct. 1 C.pr.civ. din 1865, în vigoare la data sesizării instanței.

Potrivit principiului disponibilității, reclamanta a modificat cererea de chemare în judecată, limitele judecării fiind clar determinate, iar instanța de contencios administrativ va constata că refuzul de emitere a dispoziției de desființare a construcției este unul justificat, motiv pentru care va respinge cererea de chemare în judecată în întregul său, ca neîntemeiată, inclusiv cu privire la capetele accesorii de cerere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, a lipsei calității procesuale pasive și a prematurității, invocate prin întâmpinări, ca neîntemeiate.

Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, invocată din oficiu.

Respinge excepția de nelegalitate ca inadmisibilă.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare cu privire la soluția dată excepției de nelegalitate.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată, precizată și modificată de reclamanta **ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI** cu sediul în București, Bd. Timișoara nr. 119 sector 6, și sediul procesual ales la S.C.A. Dobrinescu Dobrev în sector 1, București, Bd. Lascăr Catargiu, nr. 41, et. 1, în contradictoriu cu pârâții **ȘTEFAN RITA IONETA, COBZARU OVIDIU, NAE GHEORGHE, NAE ZENOVIA** toți cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51, **NAE DANIELA** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 7, **NAE DAN** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 5, **CRAMER SIMON** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 1, **ZAHARIA ORTANSA** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 3 **STOICA SARA** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 3, **NAE ADRIAN** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 4, **NAE LOREDANA FLORENTINA** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 4, **CRAMER ARNOLD LIVIU** cu domiciliul în sector

1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51, ap. 1, **SOBARU LUCREȚIA** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51 sc. 1, ap. 7, **ALPHA BANK ROMÂNIA** cu sediul în sector 1, București, Calea Dorobanților, nr. 237 B, **STOICA DANIEL** cu domiciliul în sector 1, București, Str. Măicănești, nr. 49-51, **PRIMARUL GENERAL** cu sediul în sector 6, București, Splaiul Independenței, nr. 291-293, **CRAMER IOANA, MILICĂ MARIA, MILICĂ OVIDIU, ZAHARIA MARIAN, PÂRVU DANA ANTONIA, NABIRJOIU ALINA, SAMBOTIN ALINA, SAMBOTIN COSTEL, PAULINA DUMITRU, PAULINA ELENA** toți cu domiciliul procesual ales la C.A. Olteanu Costică în sector 1, București, Fortunei, nr. 68, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.06.2014.

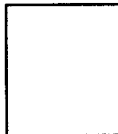


GREFIER,
ADELINA CÎRMĂCEANU

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 4313/3/2013



Data prezenta

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

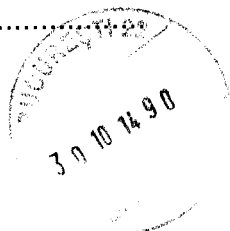


COMUNICARE

Către,

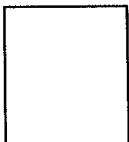
Numele și prenumele ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU
SEDIUL ALES LA S.C.A. DOBRINESCU DOBREV, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau
reședința: sector 1, București, BD.LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1

Recomandata Nr.....



087677

Data sosirii



Localitatea București

Sectorul 1

Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București

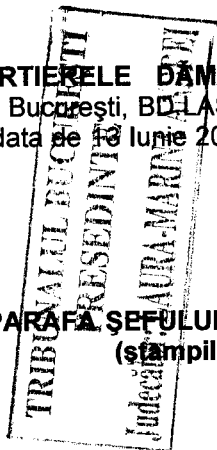
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 4313/3/2013

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 4445/2014 DIN DATA DE 13 Iunie 2014

ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI CU SEDIUL ALES LA S.C.A. DOBRINESCU DOBEV, sector 1, București, Bd. LASCĂR CATARGIU, nr. 41, et. 1, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4445/2014, pronunțată la data de 13 Iunie 2014, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



GREFIER,