

DOSAR nr. 3337/3/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a contencios administrativ și fiscal

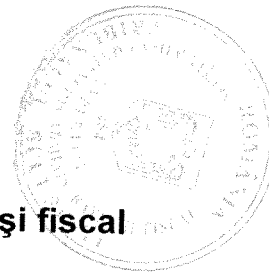
ÎNCHIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.06.2014

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: Loneta Gavrea

GREFIER: Simona Alexandrescu



Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL GENERAL SORIN MIRCEA OPRESCU, MIHAI MANDA, ROMAN GELU, ROMAN MARIA, DRĂGULINESCU NICOLAE, DRĂGULINESCU GEORGETA, NANCU IONUȚ RĂZVAN, BĂLAN ANGELA EMANUELA, CIOBANU BOGDAN FLORIN, MATEI GEORGIANA, PRIOTEASA MARIUS ADRIAN, DAN MARILENA CRISTINA, STAN RODICA, STAN IOAN, ROMAN GIGI, ROMAN IOSIF, ROMAN CRISTINA, și chemata în garanție MIHAI MANDA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință, se prezintă reclamanta, prin apărător cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei, pârâții intervenienți și chemata în garanție prin apărător cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei și pârâta Dan Marilena Cristina, prin apărător cu împuternicire avocațială atașată la dosar, lipsind pârâțul Primarul General Sorin Mircea Oprescu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Apărătorul pârâtei Dan Marilena Cristina depune cerere precizatoare a cererii de chemare în garanție și comunică un exemplar al acesteia, către chemata în garanție.

Apărătorul reclamantei și cel al intervenienților arată că au luat cunoștință de această precizare.

Apărătorul reclamantei arată că se impune timbrarea cererii de chemare în garanție.

Instanța pune în vedere apărătorului pârâtei Mihai Manda să timbreze corespunzător cererea de chemare în garanție, până la sfârșitul ședinței de judecată.

Reclamanta, prin apărător, arată faptul că în materia contenciosului administrativ, nu s-ar produce evicțiunea. Prezumția în cauză, este utilă. Cererea ca atare nu poate duce la obligarea chematei în garanție să plătească.

Având în vedere faptul că prezenta se judecă potrivit dispozițiilor vechiului cod de procedură civilă, tribunalul aduce la cunoștință părților faptul că nu se pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de chemare în garanție.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin apărător, solicită admiterea acțiunii susținând faptul că este cunoscută practica instanțelor de judecată în sensul că nu poate interveni în sensul obligării autorității de a face ceva anume, instanța de față fiind sesizată în legătură cu refuzul autorității de a soluționa o cerere și anume desființarea unei construcții ce încalcă parametrii urbanistici, practica instanțelor fiind aceea că nu poate dispune ce anume ar urma să facă primăria.

Arată că ar fi lipsit de interes să investească instanța cu un obiect vag, solicitând un răspuns din partea primarului.

Dorește ca primarul să iasă din pasivitate și să reacționeze la o încălcare evidentă, chiar și în lipsa unei expertize, dovedită.

La fila 244, chiar înainte de sesizarea instanței de judecată, există un răspuns sosit pe adresa Asociației, prin care se arată faptul că s-a constatat că dna Manda Mihai, în calitate de beneficiar, a executat lucrări, încălcând prevederile. Față de această situație, se menționează faptul că reprezentanții Direcției de Poliție Locală au sesizat organele de urmărire penală.

Cu două săptămâni mai devreme, Direcția Generală Construcții Ilfov, comunică faptul că a primit sesizarea reclamantei, comunicând totul la P.M.B. urmând ca instituția abilitată să soluționeze aceste aspecte, urmând ca răspunsul să fie comunicat direct de către instituția anterior menționată .

Arată că timp de un an și jumătate, acest răspuns nu a sosit, apreciind că nu poate fi un răspuns vag. Arată că este necesară emiterea unei autorizații de desființare. Venind în fața instanței de judecată, nu se poate solicita doar obligarea pârâtului de a răspunde întrucât cunoaște deja răspunsul, existând puține modalități în care poate fi rupt un cerc vicios extrem de consolidat .

Arată faptul că există numeroase persoane care practic trăiesc în subsoluri, mansarde și garaje iar acestea, dezmembrate funciar și întabulate cadastral formează obiectul unor vânzări. Arată că acesta este și miza față de autorizația de construcție și anume de a se vinde mai mult. Oamenii merg la bănci pentru a obține credite în vederea achiziționării unor astfel de locuințe. Toată zona este stresată de o densitate mai mare pe care arhitectul nu a gândit-o și pe care nu a prevăzut-o: mai multe mașini parcate, mai mult trafic în zonă, mai puține servicii edilitare, într-o zonă parametrizată urbanistic după anumite rațiuni.

Constructorii și beneficiarii forțează această notă și se locuiește în condiții dramatice de aglomerație într-o zonă pe care toată lumea o dorește aerisită.

Arată că solicită instanței o formă de gir judiciar pe un fapt material și juridic de încălcare evidentă care să conducă într-un fel sau altul la ieșirea acestor autorități din pasivitate. Solicită instanței să pronunțe o hotărâre prin care să oblige pârâtul să se pronunțe într-un mod lipsit de echivoc asupra acestei nelegalități care în fața acestei instanțe a fost studiată în aparență.

Arată că POT și CUT au fost dramatic încălcate.

Arată că până în acest moment nu s-a răspuns nici la sesizarea reclamantei și nici la dosarul penal dar nici la circuitul administrativ.

Arată faptul că pe locul respectiv au existat niște case mici pe care moștenitorii le-au vândut, cineva a construit, ulterior dispărând din zonă.

Depune concluzii scrise la dosarul cauzei.

Pârâții intervenienți, prin apărător, având cuvântul, învederează faptul că cei care promovează societatea reclamantă, sunt de asemenea dezvoltatori urbanistici, deținând un bloc care nu se vinde. Aceștia au anumite ipoteci la bancă iar aceasta impune anumite prețuri. Evident că pârâții sunt o concurență deranjantă, acesta fiind scopul pentru care s-a ajuns în instanță.

Arată faptul că s-a încheiat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, constatându-se intrarea în legalitate.

Solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Apărătorul pârâtei Dan Marilena Cristina, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Arată faptul că la dosarul cauzei există o adresă privind aceeași perioadă, respectiv 10.12.2012-31.01.2013 în care s-au efectuat verificări cu privire la respectarea autorizației, nefiind constatată vreo încălcare a limitelor prevăzute de aceasta. Prin cererea reclamantei, se urmărește imixtiunea în competențele autorității publice locale la emiterea unei decizii. Mai susține faptul că obligarea autorității la emiterea unei autorizații de desființare, fără a fi urmată procedura prevăzută de legea 51, obligarea emiterii unei astfel de decizii sau dispoziții, nu pot avea loc, în raport de temeiul de drept indicat de reclamantă.

Susține faptul că respectiva construcție se bucură de prezumția de legalitate care nu a fost răsturnată până în prezent, s-a emis o autorizație de construire, s-a verificat legalitatea respectării autorizației, s-a semnat un proces-verbal, s-a intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de chemare în garanție, solicită admiterea acesteia, în condițiile admiterii cererii de chemare în judecată.

Reclamanta, prin apărător, arată faptul că în singurul răspuns emis de Direcția Regională în Construcții din data de 18.01.2013 se menționează faptul că lucrările de construire au fost recepționate în 24.05.2012 dar nu se menționează că s-a intrat în legalitate. Solicită apărătorului pârâtei Dan Marilena Cristina să precizeze data la care s-a constatat această intrare în legalitate.

Această pârâtă, prin apărător, arată faptul că este obligația reclamantei să studieze înscrisurile atașate la dosarul cauzei, învederând totodată faptul că aceste mențiuni se găsesc în cuprinsul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei ca practică judiciară.

Studiind înscrisul depus la dosarul cauzei de către pârâtă, apărătorul reclamantei arată faptul că acesta vine în contradicție cu înscrisul atașat la fila nr. 244. Arată faptul că s-a creat un cerc vicios, în care pârâta Mihai Manda solicită un răspuns, îl obține în timp ce reclamantei nu i s-a comunicat nimic.

După reținerea cauzei în pronunțare, s-a depus din partea pârâtei Dan Marilena Cristina, dovada achitării taxei judiciare de timbru și timbru judiciar, aferente cererii de chemare în garanție.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Pentru a oferi părților posibilitatea de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei, urmează a amâna pronunțarea la data de 20.06.2014, motiv pentru care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 20.06.2014.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 17.06.2014.

PREȘEDINTE
Loneta Gavrea

GREFIER
Simona Alexandrescu

DOSAR nr. 3337/3/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a IX-a contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4630
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.06.2014
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Loneta Gavrea
GREFIER: Simona Alexandrescu

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL GENERAL SORIN MIRCEA OPRESCU, MIHAI MANDA, ROMAN GELU, ROMAN MARIA, DRĂGULINESCU NICOLAE, DRĂGULINESCU GEORGETA, NANCU IONUȚ RĂZVAN, BĂLAN ANGELA EMANUELA, CIOBANU BOGDAN FLORIN, MATEI GEORGIANA, PRIOTEASA MARIUS ADRIAN, DAN MARILENA CRISTINA, STAN RODICA, STAN IOAN, ROMAN GIGI, ROMAN IOSIF, ROMAN CRISTINA, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17.06.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când instanța, pentru a oferi părților posibilitatea de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei, a amânat pronunțarea la data de 20.06.2014, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia Contencios Administrativ si Fiscal la data de 29.01.2013 , reclamanta Asociatia Salvati Cartierele Damaroaia si Bucurestii Noi a chemat in judecata pe paratii Primarul General Sorin Mircea Oprescu si Mihai Manda solicitand instantei sa se dispuna in temeiul prev. art. 28 al. 2 din L. 50/1991 ca paratul Primarul General sa emita si sa puna in aplicare o decizie de desfiintare a lucrarilor de constructie efectuate la imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1 Bucuresti , inscris n CF nr. 243858, nr. cad. 243858, intrucat exceed limitelor autorizatiei de construire nr. 68/1050583/27.12.2011(S+P+2E+M).

In motivrea actiunii se arata ca la imobilul din str. Duetului nr. 100 s-a emis autorizatia de construire nr. 68/1050583 din 27.12.2011 pentru beneficiara Mihai MAnda, cu urmatoarele limitari:S+P+2E cu un procent de ocupare a terenului de POT 43% si un coeficient de utilizarea terenului CUT de 1,45.Prevederile acestei autorizatii nu au fost insa respectate, fiind edificata o constructie de S+P+2E+M, astfel incat aceasta depasea regimul de inaltime maxim admisa, de 10 m.Acest edificiu are un POT de 66% si un CUT de 4,125, suprafata ocupata efectiv are circa 450 mp, iar suprafata desfasurata are 1.650 mp.Se sustine ca imobilele situate in Cartierul Damaroaia inclusive pe str. Palisandrului sect. 1 se incadreaza in subzona L2 a PUG Munic. Bucuresti, subzona locuintelor individuale si collective mici si sunt

cuprinse începând cu anul 2004 în parcela protejată Bazilescu având POT max=45%, CUT max=1,3 m, înălțime maxim admisă de 10 m iar regimul maxim de înălțime este de P+2E, conform HCGMB nr. 279/2000 modificat prin HCGMB nr. 324/17.11.2010.

Sustine reclamanta că discrepanțele dintre dimensiunile autorizate ale construcției și caracteristicile finale ale acesteia arată încălcarea prevederilor legale- L. 50/1991 și nerespectarea parametrilor aprobați prin autorizația de construcție nr. 68/1050583/27.12.2011.

În drept s-au invocat dispzo. art. 28 din L. 50/1991 și HCGMB nr. 279/2000.

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa potrivit HCGMB 279/2000.

Cererea s-a timbrat cu taxa de timbru 8 lei și tb jud. 5 lei.

La fila 13 dosar reclamanta a precizat obiectul acțiunii, în sensul că solicită obligarea intimatilor la desființarea lucrărilor de construcție efectuate la imobilul din str. Duetului nr. 100 sect. 1, ce exced limitelor AC 68/1050583/27.12.2011, lucrări intabulate după cum urmează, imobilele cu nr. cadastrale 258 725-C1-U1 ;; 258 725-C1-U23 , dezmembrate subsecvent edificării în mod nelegal a construcției de pe terenul identificat cu nr. cadastral .De asemenea, s-a lărgit cadrul procesual pasiv, în sensul chemării în judecată și a parților Dragulinescu Nicolae, Dragulinescu Georgeta, Nacu Ionuț Razvan, Balan Angela Emanuela, Ciobanu Bogdan Florin, Matei Georgiana. Prieteasa Marius Adrian, , Dan Cristina.

S-a arătat în motivarea acestei cereri că are ca scop opozabilitatea litigiului pentru înscrierea în C.F.

În dovedire, s-au atașat la dosar în copii, înscrisuri :Înceiere înregistrare Asociație reclamanta , certificate.

Prin întâmpinarea depusă la dosar de către parata Mihai Manda s-a solicitat să se respingă acțiunea, ca neîntemeiată, având în vedere că prev. art. 28 al. 2 din L. 50/1991 rep trebuie interpretate în corelație cu dispoz. art. 32 al. 1-3 și art. 33 din aceeași lege, în sensul că organul emitent al autorizației de construire contestată poate aprecia dacă construcția edificată se impune a se desființa, oportunitatea rămânând la aprecierea acestuia.Tot în apărare, s-au invocat și excepția necompetenței materiale a instanței și declinarea cauzei spre soluționare în favoarea Judecătoriei sectorului 1 București, excepția inadmisibilității acțiunii, excepția prematurității formulării cererii, excepția lipsei calității procesual passive , fate de obiectul cererii, în cauză neavând calitatea de contravenient, fata de dispzo. art. 26 din l. 50/1991 și excepția lipsei calității procesual active.

Pe fondul cauzei, parata a invocat prev. art. 2 din HCGMB 279/2000 unde se arată că pentru subzona L2a, la locuințe individuale și colective mici se permite mansardarea în interiorul volumului acoperisului și suplimentarea pentru aceasta a ariei desfășurate cu maxim 60% din aria construită la sol, fiind interzise falsele mandardări.Se are în vedere mansardarea clădirilor, fără a se face distincție între clădirile deja existente în anul 2000 și cele edificate ulterior, aspect rezultat din art 10.Ratiunea art. 10 ține de interesul legiuitorului de a analiza suplimentar situația clădirilor existente la nivelul anului 2000, pentru a se evita interpretarea că dreptul la supraedificarea unei mansarde nu ar fi recunoscut și clădirilor edificate anterior perioadei de acțiune a HCGMB 279.În consecință, sfera de reglementare a art. 2 nu coincide cu cea a art. 10., iar autorizația de construcție emisă respectă dispoz. HCGMB nr. 279/2000.

Parata a depus la dosar, în copie, procura specială de reprezentare aut. Sub nr. 3084/10.12.2012, Cl., act de donație, promisiune de vânzare, încheiere CF

La fila 36 dosar, reclamanta a completat in scris cadrul procesual pasiv prin indicarea paratilor Stan Rodica Mihaela si Stan Ioan, Roman Gigi, Roman Iosif si Roman Cristina.

Fata de cererile formulate de reclamanta privind preschimbarea termenului de judecata acordat, instanta, prin incheierile de sedinta de la 23.07.2013 si 22.10.2013 a respins aceste cereri, fata de Hot. CSM nr. 387/2004 , sistemul de repartizarea aleatorie a cererilor de chemare in judecata stabilit de sistemul ECRIS , in limitele programului aprobat de CSM privind volumul de munca al instantelor si in lipsa dovedirii unor motive intemeiate care sa fie apreciate in raport de dispoz. art. 153 din CPC.

Paratul Primarul General a atasat in dovedirea robatoriului in scrisuri, la filele 65-158 .

Ulterior, la filele 161 dosar, reclamanta a mai depus o precizare asupra obiectului cererii, in sensul ca mentine petitul initial al acesteia, privind obligarea intimatului Primarul General sa emita si sa puna in aplicare o decizie de desfiintare a lucrarilor de constructie efectuate la imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1 Bucuresti, ce exced limitelor autorizatiei de construire nr. 68/1050583/27.12.2011.

Ulterior, reclamanta a mai precizat cadrul procesual pasiv in sensul chemarii in judecata si a paratilor Roman Maria si Roman Gelu, dobanditori ai dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 258-725-C1-U2, pentru opozabilitatea hotararii pronuntate.

La primul teren de judecata de la 25.03.2014 instanta a luat act de toate precizarile formulate de reclamanti si a dispus comunicarea acestora paratilor.

La fila 184 dosar, parata Dan Marilena Cristina a invocat exceptia necompetentei materiale a instantei, exceptia inadmisibilitatii cererii, exceptia prematuritatii formularii actiunii, exceptia lipsei calitatii procesual active a reclamantei si exceptia lipsei de interes in formularea acestei cereri, exceptia lipsei calitatii procesual pasive.

Pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata.

La fila 194 dosar, parata Dan Marilena Cristina a formulat o cerere de chemare in garantie a numitei Mihai Manda in vederea respingerii actiunii reclamantei si pentru ca aceasta parata sa raspunda in conditiile art. 1695 , art. 1700, art. 1703 si urmatoarele din C.Civil, pentru evictiune, obligatie asumata prin contractul de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012 de BNP Maria Popovici si Popovici Alexandra.

In motivarea cererii de chemare in garantie se arata ca parata Manda , odata cu incheierea contractului de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012 de BNP Maria Popovici si Popovici Alexandra, a garantat expres cu ocazia vanzarii imobilului situate in str. Duetului nr. 100 ap. 17 sector 1 Bucuresti , cu cota indiviza aferenta si dreptul de folosinta asupra terenului, ca imobilul este liber de sarcini, servituti si datorii si nu face obiectul vreunui litigiu , in acelasi timp garantand si pentru evictiune, astfel ca sunt indeplinite cerintele art. 60 din C.P.C.

Alaturat cererii, parata a depus la dosar in copie contractul de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012 de BNP Maria Popovici si Popovici Alexandra.

La termenul de judecata de la 22.04.2014 instanta a respins, ca neintemeiate exceptiile necompetentei materiale a instantei, prematuritatii formularii actiunii, inadmisibilitatii formularii actiunii, , lipsei de interes a reclamantei la promovarea cererii , lipsei calitatii procesual active a reclamantei, lipsei calitatii procesual pasive a paratilor si intervenientilor.

Ulterior, parata Dan Marilena Cristina a depus o precizare asupra cererii de chemare in garantie in sensul ca solicita ca parata Manda sa raspunda pentru evictiune in conditiile art. 1695 si urmatoarele din C.Civil, obligatie asumata prin contractul de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012 de BNP Maria Popovici si Popovici Alexandra, respectiv instanta sa dispuna rezolutiunea contractului de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012, obligarea chematei in garantie la plata sumei de 64.500 Euro, echivalent a sumei de 281.220 lei reprezentand restituirea pretului si contravalorii dobanzii platite in temeiul contractului de credit programul „prima casa”nr. RQ12081478563113/6.09.2012, estimate la suma de 3816,08 Euro si obligarea chematei in garantie la plata sumei de 4.500 lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru incheierea contractului de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012.

Alaturat, aceasta parata a depus in dovedire acte, respective contract de vanzare cumparare aut. sub nr. 3107/6.09.2012, contractul de credit programul „prima casa”nr. RQ12081478563113/6.09.2012.

Cererea de chemare in garantie s-a timbrat cu taxa tb. 8lei si tb. jud 0,3 lei.

In cauza s-a administrat partilor proba cu inscrisuri si s-a respins proba cu expertiza tehnica in specialitatea constructii solicitata de catre reclamanta, ca nefiind pertinenta, concludenta si utila cauzei.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

Asa cum rezulta din cuprinsul A.C. nr. 68/1050583/3.02.2012 emisa de Primarul General al Munic. Bucuresti, in beneficiul paratei MAihai Manda, s-a autorizat executarea lucrarilor de construire pentru locuinta colectiva in regim de inaltime Ds+P+2E+m, inclusiv instalatii interioare aferente, pentru imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1, compus din teren in suprafata de 450 mp (452 mp la masuratori) si constructie proprietate particulara conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. 2399/12.09.2011 la BNP Zamfir Steluta, intabulat prin incheierea nr. 401686/22.0.2011 la OCPI Bucuresti sector 1 si documentatiei cadastrale. Se mentioneaza ca amplasamentul figureaza conform PUG-MB aprobat cu HCGMB 269/2000 in subzona L2a, subzona locuintelor individuale si colective mici realizate pe baza unor lotizari urbane anterioare cu P-P+2 niveluri situate in afara zonei protejate, este cuprins in parcelarea „Bazilescu “ aflata pe lista monumentelor istorice actualizata in 2010, la pozitia 191, cod LMI B-II-s-B-17913 si in culoarul de zbor al Aeroportului Baneasa.

Constata instanta ca in speta nu este contestat actul administrativ A.C. nr. 68/1050583/3.02.2012, ci se solicita (in contradictoriu cu beneficiara acestui act si cu toti dobanditorii apartamentelor cumparate din acest imobil edificat) obligarea paratului Primarul General, (emitentul autorizatiei) sa emita si sa puna in aplicare o decizie de desfiintare a lucrarilor de constructie efectuate la imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1 Bucuresti, ce exced limitelor autorizatiei de construire nr. 68/1050583/27.12.2011, in raport de dispoz. art. 28 al. 2 din L. 50/1991 rep.

In raport de plangerea prealabila formulata de reclamanta (f.16-17), fata de care paratul Primarul General, nu a emis nici un raspuns, - apreciaza instanta ca in speta sunt incidente prev. art. 8 cu raportare la art. 18 din L. 554/2004 rep., , in considerarea aspectului ca reclamanta se pretine „persoana vatamata” prin refuzul nejustificat al paratei de solutionare a unei cereri formulate. Totusi, fata de insusi obiectul acestei cereri- emiterea si punerea in aplicare a unei decizii de desfiintare a lucrarilor de constructie efectuate la imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1 Bucuresti, in raport de prev. art. 18 din L. 554/2004, apreciaza Tribunalul ca acest

obiect nu corespunde unei solutii care sa intre in sfera de reglementare a legiuitorului.

Dupa cum rezulta din cuprinsul art. 18 al. 1-3 din L. 554/2004, legiuitorul a determinat in concret solutiile pe care le poate pronunta instanta de contencios administrativ:

„Solutiile pe care le poate da instanta

(1) Instanta, solutionând cererea la care se refera art. 8 alin. (1), poate, dupa caz, sa anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, sa oblige autoritatea publica sa emita un act administrativ, sa elibereze un alt înscris sau sa efectueze o anumita operatiune administrativa.

(2) Instanta este competenta sa se pronunte, în afara situatiilor prevazute la art. 1 alin. (6), si asupra legalitatii operatiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecatii.

(3) În cazul solutionarii cererii, instanta va hotari si asupra despagubirilor pentru daunele materiale si morale cauzate, daca reclamantul a solicitat acest lucru”.

Fata de obiectul cererii, rezulta ca se aplica al. 1 teza a II-a a art. 18, respective „autoritatea publica sa emita un act administrative”, darn u in raport de oportunitatea care sa fie lasata la indemana acesteia, ci la solutionarea unei cereri, intr-un anumit fel: emiterea unei decizii de desfiintare a lucrarilor de constructie efectuate la imobilul situat in str. Duetului nr. 100 sect. 1 Bucuresti si punerea in aplicare a acesteia.

O astfel de solicitare considera instanta ca excede obiectului unei actiuni in contencios administrativ, caci, pe de-o parte, instanta de judecata s-ar substitui organului administrativ in aprecierea (oportunitatii) unei astfel de solicitari, care trebuie reflectata in sfera dreptului material, substantial, prin raportare la prev. art. 24-29 din L. 50/1991 re., iar pe de alta parte reclamanta, atata vreme cat a pornit pe calea contenciosului administrativ, are obligatia de a se conforma intocmai legii cadru-L. 554/2004, in sensul formularii unei cereri (chiar si fata de parata) care sa se incadreze in limitele art. 8 si 18 din L. 554/2004.

Se retine ca la filele 244 si 245 exista doua raspunsuri depuse in probatoriu, (urmare a sesizarilor reclamantei) emise de Directia Generala de Politie Locala si Control a Munic. Bucuresti –Directia Control –Serviciul Control si Disiplina in Constructii (nr. 6461.3/C/30.01.2013) si Inspectoratul de Stat in Constructii (purtand nr. 967/18.01.2013).

Din primul raspuns emis de Directia Generala de Politie Locala si Control a Munic. Bucuresti –Directia Control –Serviciul Control si Disiplina in Constructii, insa nu in urma cererii depusa de reclamanta, rezulta ca din verificarile efectuate asupra imobilului din Str. Duetului nr. 100 sector 1, acesta nu este monument istoric, dar se afla in perimetrul Parcelarii Bazilescu inscris pe lista Monumentelor istorice la poz. 191 cod LMI B-II-s-B-17913. Astfel, executarea fara autoizare sau cu nerespectarea prevederilor autorizatiei constituie infractiune, fata de dispzo. art. 24 al. 2 din L. 50/191 rep., si in consecinta au fost sesizate organelle de urmarire penala, respective Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti., prin adresa nr. 6461.3/30.01.2013.

Potrivit celui de-al doilea raspuns emis din partea Inspectoratului de Stat in Constructii (in favoarea reclamantei) rezulta ca lucrarile imobilului ce face obiectul A.C. nr. 68/1050583/27.12.2011 au fost receptionate cu procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 1080966/24.05.2012, iar competenta verificarii respectarii disciplinei in domeniul autorizarii executarii lucrarilor de constructii revine in temeiul art. 27 al. 1 din L. 50/1991 organelor de control din cadrul administratiei publice locale/judetene, astfel ca sesizarea s-a transmis catre PMB- Serviciul Control si

Disciplina in Constructii din cadrul Directiei Generale de Politie Locala si Control a Munic. Bucuresti –Directia Control.

In consecinta, retine Tribunalul ca aprecierea in concret a obiectului actiunii in sfera dreptului substantial , material evocat de reclamanta in raport de prev. art. 28 al.2 din L. 554/2004 este in stransa legatura cu insasi respectarea dreptului procedural, pe care aceasta trebuie sa il respecte, regasit la art. 8 si 18 din L. 554/2004, motiv pentru care , se va respinge actiunea, ca neintemeiata.

In ce priveste cererea de chemare in garantie formulate de parata Manda , in temeiul dispoz. art. 60-63 din C.P.C., retine instanta ca fiind o cerere incidentala, in raport de prev. art. 17 cu raportare art. 112 din C.P.C. se va respinge de asemenea, ca neintemeiata, intrucat insasi cererea principala a fost respinsa, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI, cu sediul ales în București, bdul Lascăr Catargiu nr. 41, et. 1, sectorul 1, în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL GENERAL SORIN MIRCEA OPRESCU, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291/293, sectorul 6, MIHAI MANDA, ROMAN GELU, ROMAN MARIA, DRĂGULINESCU NICOLAE, DRĂGULINESCU GEORGETA, NANCU IONUȚ RĂZVAN, BĂLAN ANGELA EMANUELA, CIOBANU BOGDAN FLORIN, MATEI GEORGIANA, PRIOTEASA MARIUS ADRIAN, toți cu domiciliul în București, str. Viitorului nr. 110, ap. 3, et. 1, sectorul 2, DAN MARILENA CRISTINA, cu domiciliul în București, str. Duetului nr. 100, ap. 17, sectorul 1, STAN RODICA, STAN IOAN, ROMAN GIGI, ROMAN IOSIF, ROMAN CRISTINA, toți cu domiciliul ales în București, str. Viitorului nr. 110, ap. 3, et. 1, sectorul 2, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de chemare în garanție a numitei MIHAI MANDA, cu domiciliul în București, str. Viitorului nr. 110, ap. 3, et. 1, sectorul 2.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.06.2014.



Red. Jud. L.G.

GREFIER
Simona Alexandrescu