



## JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI

Dosar de urmărire penală nr. 3077/P/2015

### DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa, **Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi**, având Cod de Identificare Fiscală 30675824, cu sediul în Municipiul București, Bld. Timișoara, nr. 119, sector 6, prin Președinte ing. Petru Truță, reprezentată convențional de **Societatea Civilă de Avocați „Abraham & Asociatii”**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul situat în Municipiul Bucuresti, Bld. Regina Maria nr. 35, Sector 4, **prin avocat dr. Pavel Abraham**, în temeiul **art. 339 alin. 4** din **Codul de procedură penală**, formulăm și depunem prezenta

### PLÂNGERE

**împotriva Ordonanței de clasare din data de 14.12.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, confirmată prin Ordonanța prim-procurorului nr. 17/II-2/2016 emisă la 23.02.2016, comunicată la data de 29.02.2016**, prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută și pedepsită de art. 320 alin. 1 și 2 din Codul penal și uz de fals, faptă prevăzută de art. 323 din Codul penal, **întrucât o considerăm netemeinică și vădit nelegală.**

#### *Considerentele formulării prezentei plângeri:*

**În fapt**, prin plângerea instrumentată de către organele de cercetare din cadrul Secției 20 Poliție, am reclamat săvârșirea unor infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, de către angajații Primăriei Municipiului București, respectiv domnul

arh. Șef Gheorghe Pătrașcu și șeful Serviciului Urbanism, domnul Ștefan Alexandru Constantinescu.

Am arătat faptul că, pe fondul existenței unor suspiciuni cu privire la autenticitatea Planului Urbanistic General ( P.U.G.) afișat pe pagina de internet a Primăriei și pe baza căruia au fost eliberate numeroase autorizații de construire, reprezentanții subscrisei au făcut numeroase demersuri la reprezentanții Serviciului Arhivă Acte Administrative, pentru vizualizarea în formă fizică a Regulamentului Local de Urbanism și a Planului Urbanistic, aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 și prelungit prin Hotărârea nr. 241/2011, în urma cărora am constatat absența acestor documente din Arhivele Primăriei Municipiului București.

De asemenea, am mai arătat faptul că în urma analizării Planului Urbanistic General publicat pe site-ul Primăriei se observă falsificarea unor paragrafe din cuprinsul acestuia, în sensul că este prezentat publicului un document al cărui conținut nu coincide cu textul original, respective cu exemplarul aflat în uzul arhitecților și urbaniștilor încă din luna ianuarie 2001, copie a planului original.

Așadar, pe baza unui document falsificat de către reprezentanții Primăriei, au fost emise sute de autorizații de construire și documente de urbanism, cu încălcarea indicatorilor urbanistici, pasaje din versiunea publică a Planului Urbanistic General intrând în contradicție cu exigențele impuse de textul original al documentului.

#### ***Aspecte de ordin procedural privind modalitatea de desfășurare a cercetării:***

##### **► Cu titlu prealabil, referitor la intervenția termenului de prescripție:**

În primul rând, în cuprinsul punctului de vedere pus la dispoziție de reprezentanții Primăriei Municipiului București s-a menționat faptul că niciuna dintre cele două persoane indicate în cuprinsul plângerii formulate nu au făcut parte din aparatul de specialitate al Primarului General ori al Consiliului General al Municipiului București, în perioada 2000-2009, respectiv 2000-2005, acesta fiind motivul pentru care nu au cunoștință despre procedura specifică utilizată la nivelul anului 2000, pentru aprobarea și arhivarea P.U.G. .

Față de aspectele susținute, organul de cercetare penală în considerentele propunerii de clasare, confirmate de către procurorul de caz, a apreciat că în cauză a intervenit termenul de prescripție de 5 ani de la data săvârșirii faptelor, conform dispozițiilor Vechiului Cod penal, lege mai favorabilă aplicabilă în speță.

Potrivit art. 320 alin. 1 din Codul penal, constituie infracțiune de **fals material în înscrisuri oficiale**, *falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice*, iar în conformitate cu dispozițiile art. 323 din Codul penal, **uzul de fals** constă în *folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridic.*

Având în vedere aspectele reclamate, precum și textele de lege anterior citate, apreciem că **prescrierea faptelor reclamate nu este susținută**, cât timp **acțiunea de folosire a înscrisului falsificat se desfășoară în formă continuă**, astfel că **și în prezent textul neconform este afisat pe pagina de internet a Primăriei Municipiului București și pus în aplicare de reprezentanții acestei instituții și de către toate instituțiile cu activitate specifică de urbanism din Municipiul București.**

De altfel, subscrisa am notificat Primăria Municipiului București - respectiv pe Primarul General Sorin Oprescu, prin Notificarea nr. 08.06.2015 ( aflată la dosarul cauzei) și Serviciul Urbanism, respectiv pe domnul arhitect șef Gheorghe Pătrascu, cu privire la neregulile constatate în textul public al Planului Urbanistic General și neconcordanțele acestuia cu varianta originală, aflată în uzul arhitecților și urbaniștilor încă din luna ianuarie 2001, însă cei doi reprezentanți ai Primăriei nu au luat măsuri pentru reglementarea situației.

► **Pe fondul cauzei, constatăm că lipsește cu desăvârșire orice act de cercetare ce ar fi trebuit efectuat, pentru a se ajunge la dispunerea unei soluții legale:**

**Așadar, organul de urmărire penală, fără a desfășura vreun act de cercetare, consideră că este suficientă primirea unui punct de vedere din partea persoanelor indicate în cuprinsul plângerii, fără să ia declarații părților și, mai ales, fără să**

**audieze martorii menționați în cuprinsul plângerii penale, martori care au participat la elaborarea, redactarea și depunerea documentelor la Primăria Municipiului București.**

Organul de urmărire penală este obligat, prin natura funcției și pârghiile legale pe care le are la dispoziție, *să caute* varianta originală a textului de lege, să o compare pe aceasta cu cele două variante existente la dosar, să dispună tragerea la răspundere penală a celor care au distrus sau ascund un document oficial, cu consecințe majore în funcționarea instituțiilor statului.

Astfel, deși se constată faptul că există diferențe de text între cele două variante puse la dispoziție, nu se întreprinde niciun act de cercetare pentru a se afla de unde provin aceste diferențe. **O lege trebuie aplicată *ad litteram*, iar nu în variante stilizate sau "elaborate", după cum apreciază Parchetul.**

**► Analiza efectuată asupra celor două variante ale Planului Urbanistic General este greșită:**

Astfel, la articolul 10 afișat pe site-ul Primăriei Municipiului București • *Planul Urbanistic General publicat pe site-ul Primăriei Municipiului București:*

*“ ARTICOLUL 10 - ÎNĂLȚIMEA MAXIMĂ ADMISIBILĂ A CLĂDIRILOR L2a + L2b - înălțimea maximă a clădirii măsurată de la nivelul terenului la cornișă va respecta înălțimea maximă prevăzută prin proiectul inițial al lotizării;*

*- se admite mansardarea clădirilor existente având cu șarpantă cu panta de 45 grade, cu o suprafață de maxim 60% din aria construită la sol a clădirii; “*

față de varianta originală pe care o invocăm și care prevede:

*„ ARTICOLUL 10 - ÎNĂLȚIMEA MAXIMĂ ADMISIBILĂ A CLĂDIRILOR*

*L2a + L2b - înălțimea maximă a clădirii măsurată de la nivelul terenului la cornișă va respecta înălțimea maximă prevăzută prin proiectul inițial al lotizării;*

*- se admite mansardarea clădirilor existente cu șarpantă, cu condiția luării în calculul CUT – ului a unei suprafețe suplimentare de minim 60% din aria construită la sol a clădirii;”*

Așadar, organul de cercetare penală trage o **concluzie fundamental greșită**, respectiv că cele două variante sunt echivalente, având același înțeles, cu toate că am demonstrat faptul că **varianta " falsificată" a dus la nenumărate încălcări ale legii prin eliminarea unor prevederi restrictive.**

Nu sunt înțelese dispozițiile articolului 10 din varianta " originală": " se poate mansarda o clădire existentă, dar indiferent de suprafața mansardei ( oricât de reduse ar fi dimensiunile acesteia), se va lua în calcul minim 60% din suprafața construită la sol a clădirii, cu condiția să nu se depășească coeficientul de utilizare a clădirii ( în cazul L2a și L2b, CUT 1.3)", **față de condiția permisivă și abuzivă a variantei postate pe site: " se poate mansarda o clădire existentă, cu o suprafața de maxim 60% din suprafața construită la sol a clădirii, iar CUT-ul nu se mai ia în calcul"**.

O dovadă în plus a superficialității abordării plângerii formulate este și *ignorarea* tabelului prezentat în discuția de la ARTICOLUL 10 - acest tabel cuprinzând o condiție; mai mult, pe același site există o rubrică intitulată ***Tabel Regulament Local de Urbanism 2001.***

Nu ne este oferită o explicație legală cu privire la motivul pentru care Regulamentul Local de Urbanism este (*pretins*) din 2001, când ar fi trebuit să fie cunoscut faptul că Regulamentul Local de Urbanism a fost adoptat în 21.12.2000 prin Hotărârea Consiliului General al Primăriei Municipiului București nr. 269/21.12.2001.

În plus, în acest Tabel din 2001 se regăsesc texte care nu există nici măcar în varianta PUG-ului afișat pe site-ul Primăriei: pentru zona L2a-L2b, în interiorul căsuței cu *Observații* apare mențiunea: " **L2a + L2b : se admite mansardarea clădirilor existente. În cazul mansardelor, se admite o depășire a CUT proporțional cu suplimentarea ADC cu maxim 0.6 din AC"**.

De asemenea, organul de cercetare penală nu procedează la efectuarea unei analize comparative, spre a fi constatate diferențele de text pentru zona **L2a-L2B: ARTICOLUL 2 - UTILIZĂRI ADMISE CU CONDIȚIONĂRI**, cu privire la care am demonstrat fără dubiu că **în conținutul variantei publice a Planului Urbanistic General a fost introdus în mod abuziv articolul care face referire la mansardare, fiind înlăturate alte două articole cuprinse în varianta originală.**

În ceea ce privește zona L1, se constată diferențe de text:

- Planul Urbanistic General publicat pe site-ul Primăriei Municipiului București:

### **ARTICOLUL 2 - UTILIZĂRI ADMISE CU CONDIȚIONĂRI**

*L1a + L1b + L1c + L1d se admite mansardarea clădirilor existente cu condiția ca aceasta să nu fie o falsă mansardare, ci să se înscrie în volumul unui acoperiș cu pantă de 45 grade; suprafața nivelului mansardei va fi de maxim 60% din aria unui nivel curent.*

Planul Urbanistic General - varianta originală:

### **ARTICOLUL 2 - UTILIZARI ADMISE CU CONDITIONARI**

*L1a+L1b+L1c+L1d - se admite mansardarea cladirilor existente, cu luarea in calcul coeficientului de utilizare a terenului a unei suprafete desfasurate pentru nivelul mansardei de maxim 60 din aria unui nivel curent.*

Așadar, din analiza conținutului articolelor anterior menționate, rezultă că a fost eliminată, de către persoanele care au adus modificări variantei originale a Planului Urbanistic General, o condiție restrictivă foarte bine definită, aceasta fiind înlocuită cu o condiție permisivă, de care funcționarii Primăriei s-au prevalat pentru a săvârși numeroase abuzuri.

**Cu toate acestea, organul de cercetare penală, a cărei soluție este confirmată de către procurorul de caz, a constatat doar existența unor *deosebiri de formă, varianta oficială fiind mai elaborată și mai completă, dar " nu se deosebesc categoric în ceea ce privește conținutul".***

O altă dovadă clară de neînțelegere a textelor analizate se referă la mențiunile potrivit cărora " redactarea diferită a unor pasaje și adăugarea altora noi nu sunt de natură a schimba înțelesul textului și nu puteau, prin interpretarea și aplicarea lor corectă, sa conducă la " eliberarea unor autorizații de construire cu încălcarea indicatorilor urbanistici".

**Organul de urmărire penală nu sesizează nici măcar lipsa de logică al textului falsificat și afișat pe site-ul Primăriei Municipiului București: de exemplu, în zona L2a-L2b se limitează construcțiile la nivelul maxim P+2E, după care se admite depășirea acestui regim de înaltime prin mansardare (care se considera nivel) cu depășirea CUT-ului maxim de 1.3 ( ARTICOLELE 2 și 10), iar ulterior în cadrul ARTICOLULUI 16 se menționează că CUT-ul maxim de 1.3, care deja fusese depășit cu 60% din suprafața construită conform ARTICOLELOR 2 și 10.**

Or, textul original pe care-l susținem, se interpretează astfel: regimul de înălțime este maxim P+2E, pentru clădirile existente se admite mansardarea ( acolo unde este posibil), cu condiții restrictive, fără a se depăși CUT-ul, a cărei valoare este de maxim 1.3, astfel cum reiese din ultima condiție care trebuie îndeplinită ( ARTICOLUL 16).

Precizăm că mansarda se consideră nivel și se ia în calcul coeficientului de utilizare a terenului - CUT, astfel cum reiese și din STAS 4908-85 Aree și volume convenționale - art. 223: " **podul nu se considera etaj, cu excepția mansardelor**".

Nu în ultimul rând, organul de urmărire penală lasă neanalizat, pentru zona L1a -L1b, ARTICOLUL 10, în cuprinsul căruia sesizăm introducerea unor texte care conduc la posibilitatea măririi regimului de înălțime a clădirilor, aspect care nu este cuprins în varianta originală a documentului, însă cu privire la acest aspect nu se mai insistă să se lamurească dacă cele doua texte " nu se deosebesc categoric în privința conținutului", fapt care este evident.

Față de toate aceste aspecte, considerăm că se impune completarea urmăririi penale, întrucât unicul act de cercetare efectuat, respectiv solicitarea unui punct de vedere, formulat în scris de către reprezentanții Primăriei, nu este suficient pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Neefectuarea niciunui act de urmărire penală care să probeze ori să infirme faptele reclamate de către subscrișa și să formeze organelor de anchetă convingerea cu privire la vinovăția/ nevinovăția celor implicați, conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Având în vedere caracterul penal al faptelor săvârșite de persoanele indicate, precum și lipsa probatoriului, vă rugăm în mod respectuos ca, în urma unei analize atente a probelor administrate în cauză, să admiteți prezenta plângere prin raportare la toate actele și lucrările dosarului penal și pe cale de consecință **să dispuneți**, în temeiul art. 341 alin. 6 lit. b din Codul de procedură penală, **desființarea soluției dispuse** prin Ordonanței de clasare din data de 14.12.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, confirmată prin Ordonanța prim-procurorului nr. 17/II-2/2016 emisă la 23.02.2016, comunicată la data de 29.02.2016, în Dosarul penal nr. 3077/P/2015, cu consecința trimiterii cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale față de persoanele care se fac vinovate de comiterea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals.

**Anexăm:**

Cu deosebită considerație,  
**Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi**  
**prin avocat dr. Pavel Abraham**